



V Praze 19. 8. 2026
Čj. OVA: 402/26

Stanovisko

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb.,
o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů**

I. Úvod

Předložený návrh zákona navrhuje delší řadu dílčích regulací s cílem prohloubit právní úpravu společenství obcí jakožto nástroje mezi-obecní spolupráce. Cílem je posílení schopnost obcí sdílet kapacity a efektivněji tak zajišťovat výkon vybraných agend veřejné správy, zejména v oblastech, které je obtížné a málo efektivní v případě menších obcí. Vedle toho navrhuji změny regulace v nastavení odměn zastupitelů při souběhu zastupitelských funkcí,

II. Připomínky a návrhy změn

K finální verzi ZZ RIA máme pouze dílčí a méně zásadní připomínky:

Ad 1.2.2 Snižující se administrativní kapacity obcí v důsledku demografické změny

Varování před příliš starou věkovou strukturou zaměstnanců obcí a krajů by mělo být podloženo srovnáním s podobným typem zaměstnanců a jejich charakteristik v jiných sektorech – podobná data jsou k dispozici například v Informačním systému o platech. Je totiž možné, že vykonávaná činnost a profese v administrativě obcí a krajů přirozeně vyžadují větší pracovní zkušenosti, a tedy vykazují i vyšší věk. Není také uvedeno nic ohledně dlouhodobějších trendů. I zde by mělo být doloženo, že tento fenomén je mnohem silnější u populačně menších obcí. Vysoký průměrný věk zaměstnanců obcí a krajů může být dán také špatným relativním platovým ohodnocením, které není atraktivní pro mladší pracovní sílu.

Za pozornost stojí i to, že obdobný nedostatek vykazují i další sektory (školství, zdravotnictví, sociální péče, bezpečnostní složky).

Ad 1.2.3. Stav a potenciál meziobecní spolupráce: Na str. 8 je v poznámce pod čarou č. 8 odkaz na doporučující dokument NERVu, ale v něm prezentované odhady dopadů na veřejné rozpočty nejsou ničím podložené, ani tam není odkaz na jejich zdroj.

Ad 2.9 Vznik jednotného rejstříku představitelů ÚSC: Doporučujeme přehledněji popsat (včetně např. diagramů procesů, toků informací a zodpovědností) a strukturovat rozdíly dvou změnových variant. Stávající popis je příliš stručný a nejasný.

Ad 2.9 Vznik jednotného rejstříku představitelů ÚSC: dtto

Je spíše teoretickou otázkou, zda tvorba rejstříku a náklady s tím spojené, přinesou skutečný efekt i v případě krizové komunikace s obcemi, které nejsou příliš komunikativní a nespolupracují pružně, zda pro ně rejstřík nebude další zátěží, která bude v praxi krizových situací funkční. Na druhou stranu pro obce, které fungují optimálně a jsou dostupné při krizové situaci, může být tento rejstřík duplicitní, protože v praxi dokážou pružně komunikovat. (touto připomínkou se nijak nezpochybňuje potřeba evidence krizových a jiných kontaktů).

IV. Závěr

Předložená závěrečná zpráva RIA poskytuje dostatečné informace pro rozhodnutí. Komise RIA doporučuje Legislativní radě vlády, aby byl předložený návrh doporučen vládě.

Vypracoval: doc. Ing. Daniel Münich, PhD

Mgr. Ing. Lucie Zapletalová, M.A.
předsedkyně komise