



V Praze dne 8. 11. 2019
Čj. OVA 948/19

Stanovisko

k

návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony

I. Úvod

Předkládaný návrh novely zákoníku práce obsahuje část, ke které byla zpracována RIA (zpráva z hodnocení dopadů regulace) - část, která reaguje na přijetí směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/957, kterou se mění směrnice 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb (dále jen „Směrnice“).

Ke zbývajícím částem návrhu novely (sdílené pracovní místo; čerpání dovolené; zrušení povinnosti zaměstnavatele vydat zaměstnanci potvrzení o zaměstnání; změna v poskytování náhrady mzdy za dovolenou u zaměstnanců vyslaných do jiného členského státu Evropské unie; úprava náhrady škody a nemajetkové újmy; změna způsobu doručování písemností; přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů) nebyla zpráva RIA zpracována. Vládou byla udělena výjimka v době, kdy byly obě části novely připravovány odděleně. Toto stanovisko se tedy zabývá pouze částí navrhované regulace pokryté zprávou RIA.

II. Připomínky a návrhy změn

Ad 1.2 Definice problému

Problém je popsán dobře. Chybí ale explicitní přehled znění relevantních ustanovení Směrnice EU, ze kterých si čtenář může udělat představu, že v dalším textu navrhované varianty řešení skutečně představují ty minimalisticky nutné. Na str. 4 se sice text odkazuje na „*vypracování úvodní srovnávací tabulky ke Směrnici*“, kterážto tabulka zřejmě obsahuje výčet doposud netransponovaných ustanovení do českého právního prostředí. Ale tabulku zpráva RIA neobsahuje, ani přesný odkaz na její umístění.

Na str. 3 se uvádí: „...v roce 2014 bylo v Evropské unii realizováno přes 1,9 milionu vyslání.“ Vzhledem k tomu, že se transpozice týká České republiky, je zde žádoucí uvést také odhadovaný počet vyslání do České republiky. Méně důležité, ale pro kontext postavení v EU by bylo dobré uvést i počet vyslání z ČR směrem do členských zemí EU.

Ad 2. Návrh variant řešení

Odůvodnění redukce počtu zvažovaných variant dává smysl. Lze jen doporučit použít srozumitelnější vyjádření než nyní (str. 9): *“Pokud jde o vlastní variantu II, konkrétní forma transpozice Směrnice byla zvolena i s ohledem na eliminaci rizik neminimalistické implementace, tedy doplňování dalších nároků, resp. povinností určených adresátům nad rámec minimálních požadavků stanovených Směrnici.”*

Ad 3. Vyhodnocení nákladů a přínosů

Odůvodnění nemožnosti vyčíslení vyvolaných nákladů na straně zaměstnavatelských subjektů uváděná ve Zprávě RIA (str. 12) dává smysl, pokud jde o náklady spojené se zajištěním srovnatelných podmínek vyslaného zaměstnance s podmínkami v dané zemi. Ale vyjádřit lze náklady spojené s nezbytnou dodatečnou administrativou. Ačkoliv není znám počet případů, je možno vyčíslit odhad administrativních nákladů v jednotkách člověko-hodin dodatečné administrativní práce. I když není možné vyčíslit resp. odhadnout vyvolané náklady na straně zaměstnavatelů, je velmi žádoucí zprávu RIA doplnit o 2 - 3 příklady typizovaných případů zaměstnavatelů a na nich polopaticky osvětlit typické očekávané dopady s náznakem jejich možného rozsahu.

Další připomínky

Je velmi žádoucí používat automatickou kontrolu české gramatiky, již jen proto, že předložený dokument Zprávy RIA obsahuje řadu překlepů.

Cíl návrhu zákona na str. 1 je zbytečně popsán složitými předlouhými větami. Doporučujeme kratší věty pro snazší srozumitelnost.

III. Shrnutí připomínek

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace k návrhu změny zákoníku práce v oblasti právního postavení zaměstnanců vyslaných v rámci nadnárodního poskytování služeb na území ČR a v oblasti informační povinnosti uživatele vůči agentuře práce (tj. zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony uplatňuje tyto doporučující připomínky:

1. Doplnit úvodní srovnávací tabulku ke směrnici a údaje o počtu vyslání z České republiky a do České republiky, případně komentovat nedostatek dat;
2. Doplnit údaje o dodatečných administrativních nákladech a vyvolaných nákladech.

Pokud jde o nezanedbatelnou část celkového předkladu, ke které nebyla předložena RIA, protože byla vládou udělena výjimka: Komise RIA je přesvědčena, že navrhovaná opatření jsou poměrně zásadního charakteru a prominutí procesu RIA, respektive absence zprávy RIA byl nešťastný krok, který se neslučuje s požadavky kvalitního vládnutí.

IV. Závěr

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **na základě posouzení zprávy z hodnocení dopadů regulace doporučuje** Legislativní radě vlády, **aby byl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony doporučen vládě ke schválení za předpokladu zohlednění výše uvedených doporučujících připomínek.**

Vypracoval:

doc. Ing. Daniel Münich, Ph.D.

RNDr. Jan Vozáb, Ph.D.

Prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

v. r.

předsedkyně komise