



V Praze dne 11. srpna 2022  
Čj.: OVA 877/22

## Stanovisko

**k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon,  
ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony**

### I. Úvod

Cílem předkládaného návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony (dále jen „návrh zákona“) je, jak uvádí předkladatel:

- v 1. pololetí 2022 předložit úpravu nového stavebního zákona tak, aby bylo zajištěno rychlé, transparentní, digitální a občanovi blízké stavební řízení prostřednictvím Portálu stavebníka,
- zabránit kolapsu stavebního řízení v České republice, který by byl důsledkem destrukce smíšeného modelu veřejné správy a ve spolupráci se samosprávami a kraji (Svaz měst a obcí ČR, Sdružení místních samospráv ČR a Asociace krajů ČR) změnit nový stavební zákon a zachovat stavební úřady na místní úrovni, kde rozhodují se znalostí prostředí,
- ponechat Specializovaný a odvolací stavební úřad pro strategické a rozsáhlejší liniové stavby,
- stavební řízení udělat předvídatelným, přizpůsobit jej různým typům staveb,
- zavést, aby stavebník jednal pouze s jedním úřadem, který si sám zajistí další podklady,
- zavést institut jednotného závazného stanoviska,

a to na základě Plánu legislativních prací vlády a v návaznosti na programové prohlášení vlády.

Předkladatel uvádí, že po dohodě s Ministerstvem vnitra a po zohlednění připomínek a názoru zástupců samospráv jsou základem nové soustavy stavební správy obecní úřady obcí s rozšířenou působností (dále jen „ORP“) a další obecní úřady obcí. Návrh zákona je předkládán ve variantách, a to ve způsobu stanovení dalších obecních úřadů v příloze č. 11 návrhu zákona, a to ve variantách I a II) nebo prostřednictvím vyhlášky, kdy způsob stanovení obecních stavebních úřadů by měl být spojen se změnou financování obecních stavebních úřadů na formu výkonnostního financování. Návrh zákona je tak předkládán s variantami určení obecních stavebních úřadů, a to v počtu 375 (varianta I přílohy č. 11) a v počtu 385 (varianta II přílohy č. 11).

Krajské úřady budou vykonávat působnost nadřízeného správního orgánu vůči obecním úřadům, v prvním stupni budou povolovat některé významnější stavby. Obecní i krajské úřady budou činnost na úseku povolování staveb vykonávat v přenesené působnosti.

Institut Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu se nemění. Ústředním správním úřadem na úseku územního plánování, stavebního řádu a vyvlastnění jen podle návrhu zákona Ministerstvo pro místní rozvoj, které bude odvolacím orgánem pro Specializovaný a odvolací stavební úřad.

Předkladatel uvádí, že cílem novely zákona je stanovit stavební úřad tam, kde bude k dispozici dostatek kvalifikovaných úředníků a zajištěna digitalizace.

Dotčené orgány, které dnes nejsou součástí státní správy, do stavební správy integrovány nebudou. Náhradou by mělo být podle předkladatele jednotné environmentální stanovisko.

V oblasti územního plánování je cílem posílení role samosprávy v procesech pořizování územních opatření. Významné by mělo být opětovné zavedení politiky územního rozvoje jako strategického nástroje územního plánování na úrovni státu v rozsahu politiky územního rozvoje. V oblasti stavebního řádu jsou navrhovány dílčí úpravy. V oblasti soudního přezkumu dochází ke změně v postavení osoby stavebníka.

V rámci meziresortního připomínkového řízení bylo uplatněno 1341 připomínek, z toho 949 zásadních. Návrh zákona je předkládán s rozporů se čtyřmi ministerstvy, pěti kraji, Hlavním městem Prahou, Svazem měst a obcí, Sdružením místních samospráv, Svazem průmyslu a obchodu a Veřejným ochráncem práv.

## **II. Připomínky a návrhy změn**

Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (RIA; dále i „zpráva RIA“) po formální stránce neodpovídá Obecným zásadám pro hodnocení dopadů regulace (RIA), přičemž tento formální nedostatek jednak komplikuje orientaci ve zprávě RIA, jednak má patrně za následek absenci důležitých částí zprávy RIA (viz dále), v důsledku čehož nemůže zpráva RIA sloužit svému účelu.

Předkladatel v rámci **definice problému a popisu skutečného stavu** uvádí existující strukturu stavebních úřadů v ČR v členění na obecní stavební úřady a speciální stavební úřady, popis doplňuje daty za rok 2020. Dále se předkladatel věnuje struktuře dle nového stavebního zákona, která by měla být realizována od 1. 7. 2023, a aktuálnímu stavu jeho implementace. Jako hlavní problémy nového stavebního zákona uvádí:

1. Změna institucionální struktury spojená s vysokými jednorázovými výdaji na vytvoření soustavy, personální zajištění a materiální zabezpečení nových úřadů.
2. Potenciální paralýza orgánů, které v oblasti stavebního řízení rozhodují.
3. Nesouhlas územně samosprávných celků a Ministerstva vnitra se změnou institucionální struktury a riziku „rozbití“ modelu smíšeného výkonu státní správy.
4. Názor části dotčených subjektů, že problémy lze vyřešit digitalizací.

Předkladatel dále uvádí, že je nutné najít řešení problémů, které byly ve vazbě na institucionální strukturu identifikovány ve zprávě RIA k novému stavebnímu zákonu, a to:

1. Nejednotnost, složitost a atomizace stavebního práva na množství obecních, speciálních, vojenských a jiných stavebních úřadů a dotčených orgánů, roztržičnost kompetencí a pluralita odpovědností,
2. Problematika dotčených orgánů a způsob jejich vyjadřování.
3. Personální a materiální vybavení stavebních úřadů zejména na obecních úřadech v prvním stupni, nižší míra transparentnosti ve využívání finančních příspěvků na činnost stavebních úřadů.
4. Obtížnost prosadit metodické řízení vůči obecním a krajským úřadům podléhajícím územním samosprávným celkům.
5. Problém systémové podjatosti stavebních úřadů v rámci územních samosprávných celků.

Předkladatel uvádí, že na způsobu řešení v jiných věcných okruzích, se kterými nový stavební zákon přišel, panuje víceméně shoda. Způsob přezkumu jejich účinnosti by navržen ve Zprávě RIA k novému stavebnímu zákonu a hodnotit je prozatím nelze.

Další výčty problémů jsou uvedeny v kapitole Aktuální stav implementace stavebního zákona a také v důvodové zprávě [kap. I. písm. b) a c), str. 83 an.] např. atrofie ústřední úrovně veřejné správy. Ze zprávy RIA není zřejmé, které z uvedených problémů návrh zákona řeší.

S některými problémy se zpráva RIA nikterak nevypořádává, přestože s návrhem novely úzce souvisí. Např. problém systémové podjatosti nový stavební zákon eliminoval a návrh zákona jej může opět vrátit do hry. Další problematiky, které nechává zpráva RIA zcela stranou, jsou zajištění vzdělávání úředníků, metodického vedení a digitalizace stavebního řízení. Cílem návrhu zákona je přitom podle předkladatele stanovit stavební úřad tam, kde bude k dispozici dostatek kvalifikovaných úředníků a zajištěna digitalizace. Samotný návrh zákona problematiku vzdělávání, metodického vedení a digitalizace neřeší, ale změny, které přináší, mohou mít při výběru konkrétní varianty řešení pro stanovení obecních stavebních úřadů na realizaci digitalizace, vzdělávání, metodického vedení, kvalitu samotného stavebního řízení a související náklady a přínosy významný vliv.

PK RIA doporučuje upravit zprávu RIA tak, aby byly jasně pojmenovány ty identifikované problémy, které řeší předkládaný návrh zákona, a k těmto problémům doplnit konkrétní data, případně analýzy prokazující jejich závažnost. Dále PK RIA doporučuje doplnit do popisu skutečného stavu a definice problémů i oblast vzdělávání úředníků, metodického vedení a zejména digitalizace stavebního řízení včetně alespoň rámcových harmonogramů jejich provedení a předpokládaných nákladů na realizaci. Pro přehlednost by, podle charakteru problémů, mohlo být vhodné ilustrovat konkrétní problém pro období do 30. 6. 2023, dále dobu od 1. 7. 2023 do 30. 6. 2024 a období po 1. 7. 2024.

PK RIA dále doporučuje u digitalizace uvést, které systémy ji budou zajišťovat, kdo je bude využívat (účastníci řízení, orgány stavebního plánování, stavební úřady, dotčené orgány, ústřední orgán státní správy...) a stručný popis těchto systémů. Tzn. zda budou centralizovány, zda budou plnit funkci spisové služby, zda budou sloužit i pro výkaznictví a statistiku atd.

Překladatel se ve zprávě RIA **popisu cílového stavu** de facto nevěnuje. Na str. 16 uvádí citaci ze zprávy RIA k novému stavebnímu zákonu, dále uvádí cíle uvedené v aktuální koaliční smlouvě/programovém prohlášení. V části *Shrnutí závěrečné zprávy RIA, 2. Cíle návrhu*, je sice několik cílů vymezeno, nicméně uvedený způsob nelze považovat za úplný, neboť předkladatel uvádí, že uvedené cíle jsou totožné s cíli, kterých mělo být dosaženo již platnou, byť dosud neúčinnou (či neaplikovanou) právní úpravou. Spíše se jeví, že se zároveň i mění prostředky pro dosažení původně stanovených cílů a dále se cíle vztahují i k obsahu důvodové zprávy [kap. I. písm. b), str. 83], kde jsou cíle formulovány v souladu s předloženým návrhem zákona.

Předkladatel identifikuje **dotčené subjekty** jako orgány územního plánování, stavební úřady, dotčené orgány, další úředníky z obecních a krajských úřadů, kteří by se podíleli na transformaci, investory, vlastníky pozemků a staveb.

**Vyhodnocení rizik**, které patří ke klíčovým částem zprávy RIA a jehož výsledky by měly být využity při stanovení cílů, překladatel neprovedl. Jako klíčové riziko předkladatel deklaratorně uvádí možný kolaps stavebního řízení v ČR v důsledku problémů při transformaci či v důsledku destrukce smíšeného modelu veřejné správy s odvoláním na programové prohlášení. Jako další riziko uvádí přílišnou nákladovost institucionální změny, která by nebyla vyvážena přínosy z bezproblémového přípravného procesu stavebních záměrů. Toto tvrzení předkladatel žádnými daty nedokládá.

PK RIA upozorňuje na skutečnost, že bez kvalitního popisu současného stavu, definice problémů, které skutečně předkládaný návrh zákona řeší, identifikace jejich příčin a vyhodnocení rizik nelze cílový stav včetně kvalitativních nebo kvantitativních indikátorů pro hodnocení jeho dosažení stanovit. Popis cílového stavu při přípravě regulace nelze považovat za ekvivalentní množinu cílů daných politickými dokumenty, jako jsou koaliční smlouva nebo programové prohlášení. Tvrzení, která předkladatel jako cíle uvádí, nejsou podložena konkrétními daty ani analýzami a není jasné,

podle jakých kritérií by bylo možné hodnotit jejich dosažení.

PK RIA doporučuje dopracovat vyhodnocení rizik a stanovení cílového stavu včetně kvalitativních nebo kvantitativních indikátorů.

Předkladatel se při **návru variant řešení** zaměřuje pouze na institucionální strukturu, kterou označuje jako silně kritizovanou oblast, ostatním změnám obsaženým v návrhu zákona se nevěnuje.

Předkladatel popisuje několik variant:

**Variantu 0** – která by zachovala vytvoření státní stavební správy s integrací dotčených orgánů

**Variantu 1** – která by znamenala stávající institucionální model v téměř totožné podobě jako v současnosti, přičemž prvoinstanční stavební úřady by byly na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností (dále jen „ORP“) stejně jako příslušné dotčené orgány a níže by byla jen detašovaná pracoviště. Předkladatel variantu 1 podrobně popisuje.

**Variantu 2** – která by odpovídala stávajícímu institucionálnímu modelu v obdobné formě jako v současnosti, kdy by prvoinstanční stavební úřady byly na obecních úřadech ORP, stejně jako příslušné dotčené orgány a na obecních úřadech dalších obcí, u nichž by byla splněna předem stanovená kritéria. Předkladatel variantu 2 podrobně popisuje.

V rámci varianty 2 navrhuje **podvarianty 2A a 2B**, které se liší jen v jednom z kritérií pro určení množiny obecních úřadů dalších obcí, a to zastupitelnosti. U podvarianty 2A by podmínkou byla minimálně 3 pracovní místa se zkouškou odborné způsobilosti na stavební řád, u podvarianty 2B minimálně 3 pracovní místa, z nichž alespoň 2 se zkouškou odborné způsobilosti na stavební řád. Ostatní kritéria, tj. velikost správního obvodu, vytíženost a dopravní dostupnost by byla stejná u obou podvariant. Další obecní úřady by u podvariant 2A i 2B byly stanoveny přílohou k zákonu.

Předkladatel dále uvádí **podvariantu 2C**, podle které by prvoinstanční stavební úřady byly shodně jako u podvariant 2A a 2B na obecních úřadech ORP, dále ale i na pověřených obecních úřadech a na obecních úřadech dalších obcí, u nichž by byla předem splněna stanovená kritéria velikosti správního obvodu a dopravní dostupnosti. Další stavební úřady by byly stanoveny zvláštním předpisem, resp. vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj.

Předkladatel v předkládací zprávě uvádí, že způsob stanovení obecních stavebních úřadů vyhláškou je spojen se změnou způsobu financování obecních stavebních úřadů na formu výkonnostního financování. Zpráva RIA se změně financování na výkonnostní formu nevěnuje. V rámci hodnocení variant předkladatel i podvariantu 2C zamítá a dále se jí nevěnuje. Tato podvarianta je ale v návrhu zákona obsažená, a to v ustanovení § 30 jako VARIANTA II.

PK RIA doporučuje doplnit části k podvariantě 2C a ke změně financování na výkonnostní formu včetně alespoň odhadu počtu obecních stavebních úřadů pro tuto podvariantu.

PK RIA současně doporučuje odstranit možnou nejednoznačnost výkladu ustanovení § 30 ve VARIANTĚ II odst. 2 při porovnání textů návrhu zákona a zprávy RIA na straně jedné a důvodové zprávy na straně druhé ve věci pověřených obecních úřadů. Uvedené ustanovení návrhu zákona i zprávy RIA lze vykládat tím způsobem, že obecními stavebními úřady budou všechny pověřené obecní úřady, text důvodové zprávy ale tuto množinu omezuje jen na ty pověřené obecní úřady, které budou stanoveny právním předpisem, jejich počet by tak mohl být nižší.

Předkladatel pro varianty 1 a 2 uvádí podrobný slovní popis výhod a nevýhod, který doplňuje grafickými schématy, tabulkami k počtu stavebních úřadů plnících kritéria i hodnocení variant a mapovým zobrazením podvariant 2A a 2B.

Předkladatel se vůbec nevěnuje variantě 0, ačkoli z textu zprávy RIA např. na str. 32 vyplývá, že jde o variantu, která by dosažení cílů podle předkladatele dosáhla nejlépe. PK RIA proto doporučuje doplnit hodnocení varianty 0.

PK RIA dále doporučuje upravit vložené mapové podklady tak, aby byly čitelné ideálně již ve formátu A4, upravit slovní popis na str. 28 v části *Kritérium počtu zaměstnanců „nejčastější (mediánová) hodnota činila 3 úvazky“* tak, aby bylo jednoznačné, zda šlo o modus, nebo medián, případně zda byly tyto dvě statistické hodnoty stejné, dále opravit text na str. 26 v části *Výhody a nevýhody Varianty 2*, kde je uvedeno: „...k přesunu zaměstnanců dojde pouze ze stavebních úřadů na obcích I. a II. typu na ORP a jejich detašovaná pracoviště...“, ačkoli varianta 2 s detašovanými pracovišti nepracuje.

V **hodnocení variant** významnou roli hrají pouze náklady na institucionální změny, a to v členění na jednorázové náklady a roční provozní náklady. Předkladatel v tabulce č. 4 Identifikace nákladů a přínosů vyjmenovává přínosy jako např. vyšší efektivita zaměstnanců státní správy, eliminace podkladových aktů, možnost jednotného metodického řízení, vyšší transparentnost použití finančních prostředků státní správy, zvýšení přehlednosti procesu, zjednodušení a zkrácení soudních řízení, významný makroekonomický prorůstový faktor s pozitivním dopadem do příjmů státního rozpočtu. Kvantifikovanému hodnocení přínosů jednotlivých variant se předkladatel nevěnuje.

PK RIA doporučuje doplnit kvantifikované hodnocení přínosů jednotlivých variant a následně provést hodnocení variant i s jejich započítáním.

Jak již bylo uvedeno výše, zpráva RIA se v žádné ze svých částí nevěnuje nákladům spojených s digitalizací stavebního řízení. Je přitom pravděpodobné, že náklady na dovybavení prvoinstančních stavebních úřadů HW nutným pro práci s elektronickou projektovou dokumentací, či zajištění dostatečné konektivity, se kterými počítala RIA k novému stavebnímu zákonu (srov. str. 78), se budou u variant 1 a 2 lišit, neboť v důsledku přijetí některé z těchto variant (či jejich podvariant) dojde k významnému rozšíření počtu prvoinstančních stavebních úřadů.

PK RIA upozorňuje na fakt, že doplnění zprávy RIA k oblasti digitalizace, vzdělávání a metodického vedení by mohlo mít vliv na pořadí variant. Bez informací k digitalizaci, vzdělávání úředníků a oblasti metodického vedení je nutné připustit i možnost, že při hodnocení variant by mohla vyjít nejlépe varianta 0, nebo varianta obecních stavebních úřadů pouze na ORP, možnost ponechání stávající struktury stavebních úřadů do doby zahájení a realizace digitalizace, nebo postupného snižování počtu obecních stavebních úřadů v návaznosti na naplňování digitalizace, nebo posunutí změny územního řešení obecních stavebních úřadů na pozdější termín PK RIA považuje toto upozornění za důležité.

PK RIA doporučuje doplnit vysvětlení a argumenty, proč do identifikace variant řešení nebyly zahrnuty varianta ponechání obecních stavebních úřadů jen na ORP, varianta ponechání stávající struktury stavebních úřadů do doby zahájení a realizace digitalizace, nebo postupného snižování počtu stavebních úřadů v návaznosti na naplňování digitalizace a varianta posunutí změny územního řešení obecních stavebních úřadů na pozdější termín, případně tyto varianty do Zprávy RIA zařadit a provést jejich hodnocení.

PK RIA doporučuje při hodnocení variant vzít v úvahu i informace o realizaci digitalizace, vzdělávání úředníků a metodickém vedení pro konkrétní varianty řešení.

**Vyhodnocení variant** hodnotí PK RIA s ohledem na neprovedení analýzy skutečného stavu a identifikaci existujícího problému, který skutečně návrh zákona řeší, nedostatečné stanovení cílového stavu bez indikátorů jeho možného hodnocení, absenci kvantifikovaného hodnocení přínosů a bez informací k oblasti digitalizace, vzdělávání úředníků a metodického vedení za neprůkazné a zavádějící.

Pro implementaci doporučené varianty předkladatel doporučuje vypracování harmonogramu. Zpráva RIA žádné podrobnosti harmonogramu neobsahuje. Pro oblast vynucování se předkladatel odvolává na zprávu RIA k novému stavebnímu zákonu.

Jako periodu přiměřenou pro přezkum účinnosti návrhu zákona doporučuje předkladatel dobu 3 let a monitorování konkrétních ukazatelů.

Pokud jde o údaje ve Shrnutí závěrečné zprávy RIA, není zřejmé, jak předkladatel dospěl k závěrům uvedeným v bodech 3.2., 3.3., 3.5. a 3.6., tj. jak se změna institucionálního uspořádání dotkne právě těchto oblastí, a to s ohledem na jeho závěry uvedené v kapitole 4 (*Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení*).

V bodě 3.5 jako sociální dopady předkladatel uvádí „Zjednodušení přípravy a realizace výstavby sociálních bytů“. Pokud dojde k urychlení stavebního řízení, nestane se tak pouze u sociálních bytů, ale u všech staveb, a to i u těch, které mohou mít záporný sociální dopad, navíc možnost urychlení stavebního řízení u sociálních bytů nemusí znamenat, že k jejich výstavbě skutečně bude docházet.

PK RIA doporučuje doplnit do zprávy RIA části a podklady, ze kterých vyplývají závěry uvedené ve Shrnutí závěrečné zprávy RIA v částí 3.2., 3.3. 3.5. a 3.6., v bodě 3.4. doplnit, v jakým změnám dojde v důsledku případného přijetí návrhu zákona oproti novému stavebnímu zákonu a jaké dopady lze očekávat u územních samosprávných celků, v bodě 3.5. uvést nebo zhodnotit obecný dopad na rodiny, specifické sociální skupiny a jejich práva atd.

### **III. Shrnutí připomínek k závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace (ZZ RIA)**

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony, uplatňuje tyto **zásadní připomínky**:

Zpráva RIA po formální stránce neodpovídá Obecným zásadám pro hodnocení dopadů regulace (RIA), přičemž tento formální nedostatek jednak komplikuje orientaci ve zprávě RIA, jednak má patrně za následek absenci důležitých částí zprávy RIA (viz dále), v důsledku čehož zpráva RIA nemůže sloužit svému účelu.

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace doporučuje:

1. Upravit zprávu RIA tak, aby byly jasně pojmenovány ty identifikované problémy, které řeší předkládaný návrh zákona, a k těmto problémům doplnit konkrétní data, případně analýzy prokazující jejich závažnost.
2. Doplnit do popisu skutečného stavu a definice problémů i oblast vzdělávání úředníků, metodického vedení a zejména digitalizace stavebního řízení včetně alespoň rámcových harmonogramů jejich provedení a předpokládaných nákladů na realizaci. Pro přehlednost by, podle charakteru problémů, mohlo být vhodné ilustrovat konkrétní problém pro období do 30. 6. 2023, dále dobu od 1. 7. 2023 do 30. 6. 2024 a období po 1. 7. 2024. U digitalizace uvést, které systémy ji budou zajišťovat, kdo je bude využívat (účastníci řízení, orgány stavebního plánování, stavební úřady, dotčené orgány, ústřední orgán státní správy...) a stručný popis těchto systémů. Tzn. zda budou centralizovány, zda budou plnit funkci spisové služby, zda budou sloužit i pro výkaznictví a statistiku atd.
3. Dopracovat vyhodnocení rizik a stanovení cílového stavu včetně kvalitativních nebo kvantitativních indikátorů.
4. Doplnit části k podvariantě 2C a ke změně financování na výkonnostní formu včetně alespoň odhadu počtu obecních stavebních úřadů pro tuto podvariantu.
5. Odstranit možnou nejednoznačnost výkladu ustanovení § 30 ve VARIANTĚ II odst. 2 při porovnání textů návrhu zákona a zprávy RIA na straně jedné a důvodové zprávy na straně druhé ve věci pověřených obecních úřadů. Uvedené ustanovení návrhu zákona i zprávy RIA

lze vykládat tím způsobem, že obecními stavebními úřady budou všechny pověřené obecní úřady, text důvodové zprávy ale tuto množinu omezuje jen na ty pověřené obecní úřady, které budou stanoveny právním předpisem, jejich počet by tak mohl být nižší.

6. Doplnit hodnocení varianty 0.
7. Upravit vložené mapové podklady tak, aby byly čitelné ideálně již ve formátu A4, upravit slovní popis na str. 28 v části *Kritérium počtu zaměstnanců „nejčastější (mediánová) hodnota činila 3 úvazky“* tak, aby bylo jednoznačné, zda šlo o modus, nebo medián, případně zda byly tyto dvě statistické hodnoty stejné, dále opravit text na str. 26 v části *Výhody a nevýhody Varianty 2*, kde je uvedeno: „*k přesunu zaměstnanců dojde pouze ze stavebních úřadů na obcích I. a II. typu na ORP a jejich detašovaná pracoviště...*“, ačkoli varianta 2 s detašovanými pracovišti nepracuje.
8. Doplnit kvantifikované hodnocení přínosů jednotlivých variant a následně provést hodnocení variant i s jejich započítáním.
9. Doplnit vysvětlení a argumenty, proč do identifikace variant řešení nebyly zahrnuty varianta ponechání obecních stavebních úřadů jen na ORP, varianta ponechání stávající struktury stavebních úřadů do doby zahájení a realizace digitalizace, nebo postupného snižování počtu stavebních úřadů v návaznosti na naplňování digitalizace a varianta posunutí změny územního řešení obecních stavebních úřadů na pozdější termín, případně tyto varianty do zprávy RIA zařadit a provést jejich hodnocení.
10. Při hodnocení variant vzít v úvahu i informace o realizaci digitalizace, vzdělávání úředníků a metodickém vedení pro konkrétní varianty řešení.
11. Doplnit do zprávy RIA části a poklady, ze kterých vyplývají závěry uvedené ve Shrnutí závěrečné zprávy RIA v části 3.2., 3.3. 3.5. a 3.6, v bodě 3.4. doplnit, v jakým změnám dojde v důsledku případného přijetí návrhu zákona oproti novému stavebnímu zákonu a jaké dopady lze očekávat u územních samosprávných celků, v bodě 3.5. zhodnotit obecný dopad na rodiny, specifické sociální skupiny a jejich práva atd. Pokud žádný takový dopad shledán nebude, uvést toto ve shrnutí.

#### **IV. Závěr**

**Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace na základě posouzení závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace doporučuje Legislativní radě vlády, aby projednávání návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění zákona č. 195/2022 Sb., a některé další související zákony přerušila za účelem přepracování návrhu předkladatelem ve smyslu výše uvedených zásadních připomínek.**

Vypracovali:

Mgr. Martina Vránová, Mgr. Zdeněk Mandík, Ing. Zbyněk Spousta

Mgr. et Mgr. Marek Havrda Ph.D., v.r.  
předseda komise