



V Praze dne 15. 3. 2024
Čj. OVA: 86/24

Stanovisko

k

návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony

I. Úvod

Ministerstvo financí předkládá vládě k projednání v souladu s Plánem legislativních prací vlády na rok 2024 návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony (dále „ZMS“). Materiál byl zpracován v návaznosti na proběhlé konzultace k vybraným otázkám s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem kultury a Ministerstvem zemědělství.

Materiál se dle předkladatele soustředí na zjednodušení převodů vybraných, trvale nepotřebných hmotných nemovitých věcí ve vlastnictví státu na územní samosprávné celky. V tomto ohledu zavádí jednak informační povinnost státu o chystaných převodech nemovitého majetku na území dotčených územních samosprávných celků, jednak tzv. nárokové převody vybraného majetku, a to buď úplatné či bezúplatné. V rámci reciprocity je rovněž navrhováno zakotvit vybrané nárokové převody i pro určitý majetek územních samosprávných celků na stát, ovšem výlučně v případě, kdy se tyto subjekty rozhodnout takový majetek zcizit.

V návrhu ZMS se současně zavádí jednotná schvalovací pravomoc Ministerstva financí k převodům hmotných nemovitých věcí s tím, že dosavadní schvalovací pravomoc Ministerstva kultury a Ministerstva životního prostředí bude nahrazena jejich předchozím stanoviskem podávaným z pohledu předpisů v jejich gesci. Pokud by daná stanoviska byla nesouhlasná, není možné takový převod ze strany Ministerstva financí následně schválit.

II. Připomínky a návrhy změn:

Definice a popis problému v dané oblasti jsou v RIA dobře popsány. Předkladatel rozčlenil problematiku do několika hlavních témat/okruhů problémů a u těchto jednotlivých okruhů se snažil situaci popsat na základě praktických poznatků a aplikačních zkušeností. Předkladatel vhodně doplnil statistické údaje o převodech majetku státu na další subjekty za roky 2016 - 2022. Dobře jsou popsány praktické zkušenosti UZSMV s probíhajícími převody majetku a popsány praktické nedostatky při fungování systému CRAB.

Popis existujícího právního stavu je v RIA obsažen v dostatečné míře.

V RIA je zařazena kapitola **Identifikace subjektů dotčených regulací** u jednotlivých definovaných okruhů/témat. V této kapitole jsou ale především popsány dopady navržené regulace na jednotlivé identifikované subjekty, ale v jednotlivých řešených oblastech chybí výčet a přehled dotčených subjektů. Nejsou zde žádné statistické ani jiné údaje lépe identifikující dotčené subjekty v jednotlivých oblastech regulace. Rovněž chybí samostatná kapitola, která by se věnovala dopadům návrhu na samosprávy.

Popis cílového stavu je obsažen v RIA v dostatečné míře. Předkladatel u jednotlivých řešených okruhů představuje konkrétní cíle, kterých má být navrženou regulací dosaženo.

Vyhodnocení rizik obsahuje výčet základních negativních dopadů, pokud by navržená regulace nebyla přijata.

Návrh variant řešení je zpracován poměrně zmatečně. Na jednu stranu předkladatel vhodně vybral klíčové okruhy regulace, ke kterým jsou zpracovány varianty 0, 1, 2. Na druhou stranu jsou vždy zpracovány varianty 1 a 2 pro všechny okruhy dohromady, což způsobuje značnou nepřehlednost a místy zmatečnost této kapitoly. Jako připomínku lze jednoznačně uvést, aby předkladatel zpracoval varianty 0, 1, 2 vždy k jednotlivým okruhům a nikoliv dohromady, jak je obsaženo v návrhu. Ve variantách jsou většinou zvolena realistická řešení problematiky.

Vyhodnocení variant a stanovení nákladů a přínosů

V této části RIA předkladatel rekapituluje a vyhodnocuje náklady a přínosy u jednotlivých zpracovaných variant řešení. Kapitola trpí stejným nedostatkem jako předchozí návrh variant řešení, tedy vyhodnocení ve formě tabulky je značně nepřehledné a pro čtenáře matoucí. U některých variant jsou zpracovány pouze přínosy, u některých pouze náklady, což věcně ani legislativně nedává příliš smysl. Tuto kapitolu je nutné doplnit a přepracovat.

Výběr nejvhodnějšího řešení je proveden v samostatné kapitole a je založen na předchozím vyhodnocení nákladů a přínosů jednotlivých variant. Nejsou obsažena žádná objektivní empirická kritéria, na jejichž základě došlo k výběru nejvhodnější varianty.

Rovněž je zahrnuta kapitola **Implementace zvolené varianty a přezkumu budoucí regulace**.

Přezkum účinnosti regulace navrhuje předkladatel uskutečnit po 8 letech od nabytí účinnosti návrhu. RIA obsahuje základní indikátory, na jejichž základě bude účinnost zákona vyhodnocena. Tyto indikátory jsou ale velmi obecné, chybí jejich konkrétní rozpracování. Předkladatel konstatuje, že přezkum proběhne v oblasti informační povinnosti státu vůči územním samosprávným celkům ohledně záměru zcizit hmotné nemovité věci ve vlastnictví státu a využívanost nárokových převodů ze strany obcí; obdobně se bude sledovat a hodnotit využívanost recipročně zakotvených nárokových převodů majetku územních samosprávných celků na stát a rovněž je vhodné zkoumat nastavení aplikace Nabídka majetku státu pro informační povinnost a podávání žádostí (její funkčnost).

Předkladatel rovněž stručně popisuje **proběhlé konzultace** se zainteresovanými subjekty, kterými byly ministerstva a další dotčené ústřední orgány státní správy.

III. Shrnutí připomínek

Obecně lze konstatovat, že RIA je zpracována na průměrné úrovni a předkladatel některým kapitolám věnoval více času a práce, některým méně až nedostatečně.

Jako zásadní připomínky lze k RIA uvést následující:

1. V kapitole *Identifikace dotčených subjektů* doporučujeme lépe specifikovat výčet subjektů, které budou regulací dotčeny, včetně uvedení dopadů na samosprávy.
2. Dopracovat kapitoly *Návrh variant řešení a Vyhodnocení nákladů a přínosů* tak, aby byly přehlednější a odpovídaly klasické struktuře RIA.
3. Dopracovat do většího detailu indikátory pro přezkum budoucí účinnosti regulace. Zároveň doplnit kritéria, na základě kterých bude přezkum probíhat. Je také nutné zvážit, zda lhůta 8 let pro provedení přezkumu není příliš dlouhou a nebyla by vhodnější kratší lhůta např. 4 let či doplnit ještě jeden termín pro průběžný přezkum.

IV. Závěr

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **doporučuje** Legislativní radě vlády, **aby byl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony, doporučen vládě ke schválení** za předpokladu zohlednění výše uvedených připomínek.

Vypracoval:

JUDr. Petr Solský

Mgr. et Mgr. **Marek Havrda**, MA, MPA, Ph.D.

předseda komise