



V Praze dne 19. 6. 2017
Čj. OVA: 636/17

Stanovisko

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 226/2013 Sb., o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh a zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů

I. Úvod

Dle předkladatele je předložení novely motivováno dvěma důvody:

- přijetí nezbytných opatření souvisejících s adaptací právního řádu České republiky na nařízení Rady (ES) č. 2173/2005 ze dne 20. prosince 2005 o zavedení režimu licencí FLEGT (*Forest Law Enforcement, Governance and Trade*) pro dovoz dřeva do Evropského společenství (dále jen „nařízení o licencích FLEGT“). Nařízení o licencích FLEGT bylo vydáno v prosinci roku 2005. V říjnu 2008 pak legislativní balíček doplnilo Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 995/2010 ze dne 20. října 2010, kterým se stanoví povinnosti hospodářských subjektů uvádějících na trh dřevo a dřevařské výrobky (tzv. nařízení o dřevu EUTR). Nařízení o dřevu EUTR nabylo účinnosti v březnu 2013;
- zefektivnění již existujícího systému adaptace **nařízení o dřevu EUTR**, zpřesnění principů a postupu orgánů státní správy v oblasti uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh, které nelze řešit výkladem, a jeho doplnění o možnost uplatnění prozatímního opatření (např. zadržení dřeva a dřevařských výrobků, odstranění duplicity kontrol).

II. Připomínky a návrhy změn

V první části předkladatel velmi stručně osvětluje **problém a cíle řešení** v návaznosti na nutnost transpozice.

Předkladatel více než stručně zmiňuje motivaci vlastní regulace na úrovni EU.

V této souvislosti PK RIA doporučuje uvést příslušné hodnocení dopadů původního nařízení EU.

Předkladatel vůbec neuvádí, zda „regulovaný“ problém je v podmínkách ČR nějak významný (počet kontrol, počet zjištěných případů apod.).

Varianty jsou definovány schematicky – nulová varianta a novela zákona, předkladatel nehledal varianty vlastního řešení (např. varianty institucionální struktury kontrolních orgánů).

U nulové varianty předkladatel deklaruje, že nepředstavuje žádné náklady – lze ovšem předpokládat, že to je nesprávné tvrzení, protože ČR je povinná implementovat právní předpisy EU do národního právního řádu a nesplnění tohoto požadavku by jistě přineslo určité sankce.

Předkladatel deklaruje, že navrhovaná úprava vlastně nemá žádné **dopady**. Legislativní intervence EU však nějakou motivaci má či měla, stejně tak její implementace v právním systému ČR – přinejmenším by to měla přinést pozitivní dopady na trh dřeva v globální dimenzi, zlepšení podnikatelského prostředí v ČR a zlepšené či racionálnější fungování veřejné správy (viz RIA, část 1.4) – např. odstranění povinnosti provádění opakovaných kontrol (patrně různými subjekty).

Přezkum účinnosti regulace je představen velmi obecně, bez uvedení časového rámce, potřebných dat a sledovaných indikátorů.

III. Závěr

Předložené hodnocení dopadů regulace je velmi schematické, bez poskytnutí faktické informace. Přestože se jedná o případ regulace globálního či spíše zahraničního problému, základní požadavky na RiA by předkladatel měl respektovat – přičemž jejich naplnění by bylo spojeno s relativně malými náklady v návaznosti na doplnění základních informací.

Shrnutí připomínek

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace k návrhu č. j. OVA 636/17 uplatňuje tyto **doporučující připomínky**:

- 1) Podrobněji analyzovat problém a situaci v ČR včetně uvedení poznatků z hodnocení dopadů regulace (IA) na úrovni EU;
- 2) Doplnit očekávané přínosy regulace v ČR;
- 3) Doplnit informace k přezkumu účinnosti regulace

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace doporučuje Legislativní radě vlády, aby byl návrh 636/17 doporučen vládě ke schválení za předpokladu zohlednění výše uvedených doporučujících připomínek.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
předsedkyně komise, v.r.