

V Praze dne 20. června 2013
Č.j.: 587/13

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu
novely zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje

I. Úvod:

Předkládaná úprava obsahuje poměrně rozsáhlé změny zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje.

Předložené hodnocení dopadů regulace je velmi stručné, nerespektuje obecná pravidla ani strukturu hodnocení dopadů.

II. Připomínky a návrhy změn:

Předkladatel uvádí, že převážná část navrhované novely obsahuje změny procesního a technického charakteru, bez dopadů na věcnou stránku právního předpisu, resp. na ekonomickou náročnost nebo na regulaci cílových skupin subjektů.

Opíraje se o tuto tezi, předkládá MMR důvodovou zprávu obsahující povrchní až nulové hodnocení dopadů regulace. Identifikace problému, na který má předkládaná novela reagovat, není vůbec uvedena. Chybí cíl a varianty předkládaného řešení. Jednotlivé změny nejsou zdůvodněny, předkladatel neuvažuje o variantách, nejsou provedeny ani kvalitativní odhady dopadů. Text hodnocení dopadů je celkově nedbale až konfuzně či snad až zmatečně zpracovaný.

Nelze souhlasit s tvrzením, že novela obsahuje pouze změny procesního a technického charakteru. Jsou v ní ukryty změny velmi zásadní, s velkými potenciálními dopady na regiony, obce i soukromý sektor.

Některé systémové změny uvádí sám předkladatel:

- „dosavadní podpora regionálního rozvoje je vedle dosavadní podpory regionálního rozvoje, zaměřené na územní soudržnost a řešení disparit,

rozšířena o podporu regionální konkurenceschopnosti, a to nejen v hospodářsky zaostávajících regionech.“

To je ovšem zásadní změna principů regionální podpory, která je v jiných zemích široce diskutována a která vede k významné realokaci podpory (zde je to – zjednodušeně řečeno - přesun podpory od slabých k motorům růstu);

- novela zavádí významné změny institucí (např. definice regionu).

Na druhé straně novela nezavádí změny či nereaguje na problémy, které jsou odborné obci známy a které jsou opakovaně zmiňovány v přehledu připomínek (úloha a součinnost jednotlivých aktérů, role obcí).

Důvody navrhovaných změn nebyly vysvětleny, dopady změn nejsou vůbec zkoumány. Novela je rozmělněna do řady dílčích změn (tzv. procesního a technického charakteru), v nichž se však skrývají mnohé změny zásadní.

Připomínky krajů, Svazu měst a obcí i dalších institucí (které nahradily konzultační proces) jsou vypořádány formálně, mnohdy byly odmítnuty ve své podstatě, ale formálně vysvětleny. Předkladatel se nevyrovnal s negativní odezvou na navrhované změny.

III. Závěr:

Předložené hodnocení dopadů regulace nesplňuje základní požadavky na tento dokument. Chybějící analýza problémů a stanovení cílů předkládaného řešení vytvářejí prostředí pro bezkonceptnost, fragmentovanost a neprovázanost navrhovaných změn.

Změny nejsou vůbec vyhodnoceny z hlediska potenciálních dopadů.

Navrhujeme předložené hodnocení nepřijmout.

Vypracoval: prof. Jiřina Jílková

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.
předseda komise