



V Praze dne 30. 5. 2018
Čj. OVA 420/18

Stanovisko

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů

I. Úvod:

Ministerstvo financí se dostalo do situace, kdy v návaznosti na Nález Ústavního soudu Pl. ÚS 26/16 ze dne 12. prosince 2017 musí podat návrh na změnu zákona, jestliže chce docílit původní záměr zákona tj., aby EET platila i po 1. 1. 2019.

Proto předmětem hodnocení dopadů regulace je možný věcný posun ve vztahu k ustanovením zákona o evidenci tržeb zrušených Nálezem - jedná se o následující body:

- 1) hodnocení nezbytnosti zavedení povinnosti evidovat tržby z činností spadajících do 3. a 4. fáze evidence tržeb,
- 2) změna regulace vůči platbám realizovaným dle § 5 písm. b) zákona o evidenci tržeb a platbám v jiných formách, které mají charakter této platbě obdobný, a potažmo ve vztahu k § 18 odst. 2 písm. b) ve znění do 28. února 2018,
- 3) věcná změna regulace vůči subjektům z 3. a 4. vlny evidence tržeb, kterým dle § 37 odst. 1 písm. b) a c) zákona o evidenci tržeb ve znění do 28. února 2018 měla vzniknout evidenční povinnost k 1. březnu 2018 nebo 1. červnu 2018 a případná změna regulace ve vztahu ke skupině osob s určitými specifiky nebo skupině osob s malým rozsahem jejich podnikatelské činnosti. Do této oblasti hodnocení dopadů regulace spadá též posouzení možného založení nových výjimek z evidence tržeb vůči tržbám s určitými specifiky (tak jak doporučuje Nález); v tomto ohledu je tedy zvažována též změna rozsahu výjimek z evidence tržeb,
- 4) změna regulace povinnosti dle § 20 odst. 1 písm. b) a odst. 2 zákona o evidenci tržeb uvádět daňové identifikační číslo (dále též jako „DIČ“) na účtence vystavené podle zákona o evidenci tržeb.



Cílem hodnocení dopadů regulace je ve vztahu k bodu 1) až 4), při respektování závěrů Ústavního soudu věcně upravit dotčená ustanovení tak, aby byly co možná nejefektivněji naplněny cíle evidence tržeb.

II. Připomínky a návrhy změn:

Zpracovaná zpráva z hodnocení dopadů regulace (dále též RIA) se na 53 stranách textu snaží vyrovnat s Nálezem ÚS, avšak nezabývá se hodnocením dopadů dosavadní právní úpravy EET, která je již v účinnosti 18 měsíců a pouze uvádí, že dodatečný příjem na DPH za sektor maloobchod, stravování a pohostinství ve výši 5,5 mld. Kč byl naplněn (pravděpodobně chybně je uveden na str. 9 rok 2013 místo roku 2017). Dosažení tohoto výsledku by si nepochybně zasloužilo podrobnější analýzu a komentář.

Ve zprávě se zpracovatel zabývá problematikou povinnosti evidovat platby el. peněženkou apod. s tím, že digitální stopa zpravidla je ve sféře vlivu dotčeného poplatníka, neuvádí však ani odhadem, jak velké skupiny poplatníků a jakých typů poplatníků se to týká a zda riziko krácení tržeb ze strany těchto poplatníků je skutečně reálné.

Při volbě variant plošné změny povinných subjektů je u varianty 1 argumentováno tím, že v případě vynětí poplatníků s tvrzenými tržbami do 500 000,- Kč, by byl významně narušen podnikatelský prostor v ČR a EET by se dotkla méně než 25 % poplatníků s hotovostními tržbami, nejsou však hodnocena pozitiva vyplývající z menšího zatížení podnikatelských subjektů.

U varianty 2 při možnosti stanovení paušální daně dle současného textu zákona o dani z příjmů je ve zprávě uvedeno, že v současné době využívá institut paušální daně 57 poplatníků a o sjednání paušální daně by mohlo požádat až 583 000 poplatníků, a to by vyžadovalo až 6 413 000 hodin personálních nákladů. Tato čísla jsou zcela mylná, neboť o paušální daň nemohou žádat poplatníci, kteří mají příjmy z pronájmu (§9 ZDP) a dále poplatníci, kteří by měli příjem z § 8, § 9 a § 10 vyšší než 15 000,- Kč by si museli stejně podat daňové přiznání a není jasné, jak by se dodatečně tato jejich povinnost k podání daňového přiznání k dani z příjmů vázala na EET. Ten kdo uvedl tato čísla si nezkontroloval o jaký počet poplatníků by se skutečně jednalo a zda by to nevyžadovalo legislativní úpravu v ustanovení §7a) ZDP - stanovení paušální daně.

Varianta 3 je variantou, kde se v rámci elektronické evidence tržeb zavádí tzv. papírová evidence. Tato „vítězná varianta“ je jistě diskutabilní a je na zvážení, zda narovnání podnikatelského prostředí do 200 000,- Kč v hotovosti, stojí za zavedení další papírové evidence u daňových poplatníků.

Pokud jde o uvádění daňového identifikačního čísla je logicky zvolena varianta, ve které nebude povinnost uvádět DIČ, jehož základní součástí je rodné číslo.

V návrhu zákona o dani z přidané hodnoty je zavedení nové druhé snížené sazby 10 %, která se týká i čepovaného piva. K tomuto zásadnímu opatření není ve Zprávě RIA ani zmínka a text v důvodové zprávě je zcela nedostatečný, zvláště z pohledu dopadů na státní rozpočet a dopadů na veřejné zdraví.

III. Shrnutí připomínek

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace k návrhu zákona uplatňuje tyto **zásadní připomínky**:

- 1) Chybí vyhodnocení dosavadního průběhu EET, včetně výsledků kontrol, sankcí a dopadů na podnikatelské prostředí;
- 2) V uvažované variantě 2 jsou chybné údaje neodpovídající textu § 7a) ZDP a je proto ji třeba statisticky opravit;
- 3) Chybí RIA u novely zákona o DPH, kde se mění sazby a zatřídění jednotlivých položek služeb a zboží.

IV. Závěr

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **doporučuje** Legislativní radě vlády, aby projednávání návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů **přerušila** za účelem přepracování návrhu předkladatelem ve smyslu výše uvedených zásadních připomínek.

Zpracoval: Ing. Jiří Nekovář, Ph.D.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v. r.
předsedkyně komise