



V Praze 18. června 2024
Čj. OVA: 386/24

Stanovisko

k

Návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

I. Úvod

Cílem navrhované úpravy je zajištění vyšší úrovně bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (dále jen „BOZP“) prostřednictvím precizace některých obecných ustanovení za účelem sjednocení postupu aplikační praxe, ulehčení práce odborně způsobilých osob k zajišťování úkolů v prevenci rizik a odborně způsobilých osob k činnostem koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na staveništi (dále jen „koordinátor BOZP“), a snížení administrativní zátěže zaměstnavatelů.

Předkládaným návrhem se dále navrhuje regulace dílčích opatření, a to:

- Precizace terminologie a její uvedení do souladu s evropskou legislativou.
- Posílení pravomocí koordinátora BOZP prostřednictvím nové pravomoci dát pokyn zhotoviteli k přerušení prací v případě neúčinné reakce zhotovitele nebo zadavatele na oznámení rizik.
- Akcentace objektivní odpovědnosti za BOZP na straně zhotovitele jako zaměstnavatele.
- Postavení koordinátora BOZP ve vztahu k zákoníku práce pro případ spolupůsobení více zhotovitelů (zaměstnavatelů) na jednom staveništi.
- Snížení administrativní zátěže formou zavedení prvků digitalizace (elektronický podpis v dokumentaci vedené v elektronické podobě)
- Regulace důvodů pro zrušení akreditace držitelům akreditace k provádění zkoušek z odborné způsobilosti.
- Navazující úprava zákona č. 250/2021 Sb., o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení (dále jen VTZ) a o změně souvisejících zákonů, zakládající kompetenci Technické inspekce ČR (dále jen TIČR) v oblasti dalšího vzdělávání a upravující poplatky za vzdělávání.
- Navazující úprava zákona č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v nové úpravě skutkových podstat přestupků v návaznosti na novou regulaci.

II. Přípomínky a návrhy změn

Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace (dále jen „ZZ RIA“) je pojata formalisticky. Soustředí se přehnaně na právní aspekty změn, aniž by dostatečně popisovala věcné dopady jednotlivých návrhů. Nevychází z dobře formulovaného a (pokud možno kvantitativně) podloženého problému, tudíž na tento problém ani nemohou být logicky navázána navrhovaná řešení a není tudíž zřejmé, zda navrhovaná regulace povede k řešení problémů.

Některá specifika regulace jsou popisována způsobem, který je pro laika v oblasti stavebnictví těžko srozumitelný a odůvodnění regulace zatěžuje dojmem nepodloženosti.

Ad Shrnutí ZZ RIA

Východiskem ZZ RIA je snižující se počet odborně způsobilých osob – koordinátorů BOZP v průběhu let (od roku 2018), který může negativně ovlivnit další vývoj v sektoru stavebnictví, přičemž hypotézou regulace je snižující se ochota odborné veřejnosti vykonávat úkoly koordinátorů BOZP z důvodu zákonem nastaveného mechanismu kompetencí koordinátorů BOZP, neumožňujícího efektivně ovlivnit bezpečnost a ochranu zdraví, pružně reagovat na dynamicky se vyvíjející stav na staveništích, ale současně svázaného s vysokou mírou odpovědnosti koordinátorů BOZP v případě vzniku krizových situací.

Předkladatel konstatuje, že navrhovaná regulace je výstupem pracovní skupiny se zastoupením sociálních partnerů, odborných expertů Rady vlády pro BOZP, zástupců předkladatele, Státního úřadu inspekce práce a ze zástupců akademické sféry, která byla zřízena 1. dubna 2023.

Za zásadní nedostatek ZZ RIA je nutno pokládat, že výstupy činnosti pracovní skupiny nejsou v ZZ RIA ani předestřeny, ani nijak vyhodnoceny. Vzhledem k tomu, že činnost pracovní skupiny je dle předkladatele zdrojem navrhované regulace, je nutno pokládat za značně překvapivé, že ZZ RIA je často založena na daty nikterak podložených tvrzeních nebo obecných klišé (a to jak v oblasti definice problému, tak v oblasti cílového stavu a zejména pak ve vymezení variant řešení a jejich vyhodnocení). Lze přitom předpokládat, že pracovní skupina složená ze zástupců přímo zainteresované odborné veřejnosti pracovala s relevantními zdroji dat, které analyzovala a na jejich základě navrhovala potřebné změny regulace. Tato data, jakož i jejich vyhodnocení pak bylo žádoucí zapracovat do ZZ RIA, protože právě na jejich základě by bylo možné dosáhnout vysvětlení potřebnosti a legitimacy jednotlivých navrhovaných opatření. Je třeba se při vysvětlení preferovaných způsobů řešení soustředit na jejich věcné dopady a vyvažování často protichůdných zájmů relevantních aktérů.

Předkladatel tak namísto vysvětlení a odůvodnění navrhované regulace konstatuje, že *„výsledkem jejich (pozn.: pracovní skupiny) jednání je předkládaná kompromisní podoba návrhu“* (viz str. 6 ZZ RIA). Lze tak předpokládat, že pracovní skupina navrhovala různé varianty regulace, na jejichž základě bylo dosaženo kompromisu o navrhovaném řešení. ZZ RIA by měla představit tyto varianty, jejich vzájemné výhody a nevýhody a odůvodnění vybraného řešení.

ad Definice problému

Motivace pro zaměření navrhovaných úprav (oproti možným alternativám, které nejsou zmíněny) je diskutována toliko na obecné bázi.

Zdůvodnění návrhu není podáno na základě kvantifikovaných, statistických podkladů (např. vývoj úrazovosti na složitých stavbách či v souvislosti s používáním VTZ, systematické šetření/vyhodnocení nedostatečné kvalifikace koordinátorů BOZP či zmiňované rostoucí poptávky po dobrovolném školení či důvodů odebrání akreditací, zdůvodnění navrhované úrovně poplatků, míra úrazovosti v ČR oproti jiným zemím (s lépe fungujícím systémem BOZP podle hodnocení předkladatele, atd.).

Z textu se například dozvídáme, že „Podle Statistického úřadu je v sekundárním sektoru průmyslu a stavebnictví 1 883,7 tis. zaměstnaných osob a jedná se o segment s výkonem nejrizikovějších prací a nejvyšší pracovní úrazovostí. Třetina smrtelných pracovních úrazů se stane každý rok právě ve stavebnictví.“, dále ale v kapitole tento zásadní odstavec není nijak rozvedený. Bylo by vhodné uvést přesnější statistiky nehod a to nejen smrtelných a nejen v sektoru stavebnictví. Třetina všech smrtelných nehod v rámci jediného sektoru je skutečně hodně, ale zbylé dvě třetiny není možné opominout, byť by byly rozptýlené napříč dvaceti sektory a šlo by o jednotky. Také nelze pominout jiné nehody, které vedly k újmě na zdraví nebo třeba vyšší majetkové újmě. ZZ RIA by měla sloužit jako podklad pro informované rozhodování, což ale s ohledem na výše uvedené není fakticky možné, neboť bez zevrubného popisu problému nemáme do dalších kapitol vodítka, podle kterých se rozhodnout, zda navrhovaná opatření mají potenciál řešit stanovené problémy.

Problémy v oblasti inspekce práce jsou odůvodněné nutností „reagovat na nové výzvy a potřeby v oblasti pracovních vztahů. Vzhledem k dynamickému vývoji trhu práce a novým formám zaměstnávání je nezbytné přizpůsobit zákon novým podmínkám a situacím, které se na pracovním trhu vyskytují. Úpravy zákona o inspekci práce mají za cíl vyřešit případné mezery a nedostatky, které by mohly ovlivnit ochranu práv zaměstnanců při zavedení úprav do zákona č. 309/2006 Sb.“ Není však ani nastíněno, o jaké výzvy a potřeby v oblasti pracovních vztahů se jedná nebo jaké mezery a nedostatky v ochraně práv zaměstnanců je třeba řešit. Není ani známý zdroj těchto informací.

Není možné, aby předkladatel definoval problematické aspekty praxe např. obecnou floskulí „praxe ukázala“, aniž by zároveň citoval zdroje dat, z nichž se problém podává. V této kapitole by totiž měl být popisován problém s využitím dostupných dat, což se ale neděje a neměly by se tu vyskytovat návrhy variant řešení; ty se však vyskytují hned v prvním odstavci.

V kapitole „Definice problému“ se nachází mix naznačení problému s odůvodňováním vybraného řešení. Tyto kroky by měly být striktně odděleny, a vybrané řešení by mělo vzejít až z hodnocení alternativních způsobů řešení definovaných problémů.

Ad Popis existujícího právního stavu

ZZ RIA konstatuje rozhodné právní předpisy, a to jak vnitrostátní, tak evropské, namísto popisu existujícího právního stavu však v této kapitole zčásti definuje problém, zčásti cílový stav.

Současný právní stav, co se týče postavení koordinátorů, je sice popsán, ale chybí vazba na konečné cíle úprav – úrazovost, výkon inspekce, atd. V každé zemi je stavebnictví rizikovějším sektorem, ale není jasné, které možné úpravy stávajícího stavu mohou mít největší dopad na snížení úrazovosti, zda byly zvažovány další alternativy či dimenze BOZP, či alternativní řešení identifikovaných problémů. ZZ RIA nediskutuje žádné alternativy řešení popsaných problémů (kromě status quo situace), nekvantifikuje jejich výhody a nevýhody, pouze popisuje navrhované úpravy vůči současnému stavu.

Potřebu zvýšení pravomocí koordinátora BOZP zakládá ZZ RIA na případech nedostatečné součinnosti zhotovitelů a zadavatelů, kteří na oznámení a doporučení koordinátorů BOZP vůbec

nereagují nebo reagují nedostatečně rychle a efektivně. V této části se nejedná o popis právního stavu, nýbrž o definici problému, který se jeví jako spekulativní, neboť ZZ RIA neobsahuje uchopitelná data, a to ani kvalitativní (např. vycházející z kazuistik z rozhodovací praxe Státního úřadu inspekce práce, dále SÚIP, či z výzkumů Výzkumného ústavu bezpečnosti práce), ani kvantitativní (např. statistika rozhodovací praxe SÚIP).

Potřebu zvýšení pravomocí koordinátora BOZP zakládá předkladatel na judikatuře týkající se stávající odpovědnosti koordinátora BOZP. ZZ RIA je v této části založena zejména na rozsudku Nejvyššího správního soudu pod sp.zn. 2 As 77/2017 – 70, který se zabýval naprostým selháním koordinátora BOZP v konkrétním případě zřícení silničního mostu ve Vilémově v roce 2014. Nejvyšší správní soud akcentoval povinnost koordinátora BOZP aktivně jednat při plnění svých povinností, a to i v případě nedostatečné součinnosti ze strany zhotovitelů, naproti tomu z rozsudku ani *obiter dictum* nevyplývá, že by mělo dojít k rozšíření pravomocí koordinátora BOZP,.

Při navrhování zvýšení pravomocí koordinátora je zásadní, aby byly dobře diskutována potenciální rizika posunu v pravomocích oproti odpovědnostem jednotlivých aktérů na stavbě. Vyvážení odpovědností a pravomocí jednotlivých aktérů by mělo být dobře popsáno. Pokud předkladatel pokládá za významné definovat jako problém vysokou míru odpovědnosti koordinátora BOZP a existující právní stav popsat na základě judikatury, pak by ZZ RIA měla obsahovat krátkou analýzu přílehlavé judikatury, dotýkající se též oblasti civilněprávní a trestně právní odpovědnosti, včetně odpovědnosti za škodu.

Předkladatel na str. 10 cituje z rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích, tato citace je v rozporu s citačními pravidly, když rozsudek není nijak identifikován (datum vydání, spis. značka).

Díličí opatření „Objektivní odpovědnost za BOZP“ a „Postavení koordinátora BOZP ve vztahu k zákoníku práce“ nejsou vymezena srozumitelně. Ze ZZ RIA není příliš pochopitelné ani co je problémem, vycházejícím z existujícího právního stavu, ani jaký je kýžený cílový stav (s výhradou precizace odpovědnosti koordinátora BOZP v případě, kdy na staveništi působí zaměstnanci dvou a více zaměstnavatelů ve smyslu § 101 odst. 3, odst. 4 zákoníku práce).

Ad Identifikace dotčených subjektů

Předkladatel v ZZ RIA identifikuje jako dotčené subjekty zaměstnavatele (zadavatele), zaměstnance, odborníky na BOZP a orgány inspekce práce.

S ohledem na cíle a obsah navrhované regulace chybí akreditované osoby k provádění zkoušek odborné způsobilosti (které budou přímo dotčeny vymezením skutkových podstat zrušení akreditace).

Dopady regulace na dotčené subjekty nejsou vymezeny, za popis dopadů nelze pokládat obecná konstatování typu „*zaměstnavatelé jsou povinni zajistit bezpečnost a ochranu zdraví svých zaměstnanců*“.

Ad Popis cílového stavu

Cílový stav je popsán pouze obecně a zkratkovitě, popsaného ambiciózního stavu lze navrhovanou regulací jen s obtížemi dosáhnout. Konkrétně např.:

- Opatřením digitalizace, spočívajícím v možnosti elektronického podpisu dokumentů, nelze naplnit cíle digitalizace a elektronizace v oblasti BOZP (zvláště konstatuje-li předkladatel, že digitální dokumentace je již nyní u některých zaměstnavatelů standardem).
- Zvýšení pravomocí koordinátora BOZP není zárukou toho, že bude dosaženo absolutní prevence (která je nadto nenaplnitelným ideálem), a to zvláště v situaci, kdy předkladatel vůbec nediskutuje rizika navrhované regulace (typicky co bude následovat, pokud zhotovitel pokyn k přerušení prací neuposlechne, neboť pro takový případ navrhovaná regulace ani ZZ RIA nepředstavuje žádná návazná řešení).
- Cílový stav v případě objektivní odpovědnosti za BOZP, tedy „*aby zaměstnavatelé a též vedoucí zaměstnanci, ..., si byli vědomí, že odpovědnost za BOZP není možné delegovat na jiné subjekty*“ (str. 14 ZZ RIA) je jen obtížně srozumitelný. Teprve v kapitole Návrhy variant řešení je uvedeno, že navrhovaná regulace počítá s výslovnou akcentací zachované odpovědnosti zaměstnavatele. Není jasné, jak takové zpřesnění dikce zákona samo o sobě zvýší povědomí a zejména vnímání dotčených subjektů.

Ad Zhodnocení rizik

Jako rizika jsou zhodnocena pouze rizika pro případ nepřijetí navrhované regulace, která jsou de facto pouze zopakováním definice problému a popisu existujícího právního stavu.

V této souvislosti je jako riziko mj. popsáno přetrvávání nedostatku týkajícího se „výkladových nejasností v klíčových oblastech BOZP, jako je např. odpovědnost za BOZP, zpracování plánu BOZP“ (str. 16 ZZ RIA), výkladové nejasnosti však nebyly definovány jako problém (pokud tedy předkladatel nemíní výše cit. judikatorní závěry, které však předkladatel interpretuje svérázným způsobem).

Rizika přijetí navrhované regulace, stejně jako její aplikace v praxi, nejsou definována vůbec.

Jako žádoucí se přitom jeví predestřit např. rizika navrhovaného zvýšení pravomoci koordinátora BOZP, spočívající v tom, že jeho pokyn k přerušení prací bude zhotovitelem ignorován. ZZ RIA pro takový případ nediskutuje žádné v úvahu připadající reakce, které by byly rychlé a efektivní (když vymezení navazujícího přestupku v zákoně o inspekci práce může stěžejí plnit funkci účinného preventivního opatření v individuálním případě).

Ad Návrh variant řešení

V ZZ RIA jsou zpracovány pouze varianty 0 (nepřijetí regulace) a 1 (přijetí regulace), nejsou diskutovány žádné další věcné varianty. Nedochází k identifikaci širší palety možných řešení, čímž mohou autoři ZZ RIA opomíjet některé varianty (např. nelegislativního rázu), které by mohly problém částečně nebo úplně vyřešit. Není např. prezentována dobrá zahraniční praxe v oblasti BOZP, jež by mohla sloužit jako inspirace.

Předkladatel představuje návrh regulace jako kompromisní výstup činnosti pracovní skupiny. Pokud je navrhovaná regulace kompromisem, z povahy věci musely existovat jiné návrhy řešení než ty představené jako Varianta 1 a tyto návrhy mají být diskutovány a vyhodnoceny v ZZ RIA.

Uvedený předpoklad ostatně potvrzuje sám předkladatel, když v rámci popisu konzultací konstatuje: „*Informace a připomínky z konzultací byly analyzovány a sloužily jako podklad pro vyhodnocení jednotlivých variant ustanovení diskutovaných v rámci legislativní pracovní skupiny. Veškeré předkládané návrhy jsou výsledkem těchto kompromisních řešení.*“ (str. 23

ZZ RIA). Právě tyto varianty a jejich vyhodnocení měly být obsahem ZZ RIA, a to zvláště v situaci, když předkladatel ani jinde v ZZ RIA nekonstatuje varianty a způsoby jejich vyhodnocení diskutované v rámci pracovní skupiny.

Ad Vyhodnocení nákladů a přínosů

V této části je ZZ RIA velmi málo informativní.

Jako náklady a přínosy Varianty 0 je ve zkratce zopakována definice problému a existující právní stav. V případě navrhované varianty jsou zcela pominuty náklady na straně zaměstnavatelů/firem, např. poplatky za dobrovolnou vzdělávací činnost plynoucí TIČR nebo náklady spojené s digitalizací procesů. Byť se pravděpodobně digitalizace ve středně/dlouhodobém horizontu vyplatí, neměly by se náklady s ní spojené opomíjet.

Jako přínosy Varianty 1. je na úrovni jednotlivých dílčích opatření přepsán (zopakován) cílový stav, jako náklady jsou vymezeny pouze neexistující náklady na státní rozpočet a neexistující sociální dopady, dopady na životní prostředí a personální náklady (byť navrhovaná regulace bude nepochybně spojena s dopady, resp. náklady jak v oblasti sociální, tak v oblasti personální). Opačný případ, kdy u nulové varianty nejsou spatřovány žádné přínosy a u navrhovaného řešení je jich celá řada. Popisované dopady se mohou jevit jako opodstatněné, ale s ohledem na smysl ZZ RIA jako dokumentu umožňujícího informované rozhodování, nejsou přesvědčivé.

Ad Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení:

Pořadí variant nese negativa zmíněná výše. Nepřekvapivě dochází k výběru nenulové varianty. Je uvedeno, že na navrhovaném řešení je shoda se sociálními partnery. Zde je možné se dohadovat, že i popis problému se opírá o zjištění z praxe sociálních partnerů (jejich výčet je uvedený později v sekci Konzultace) a Rady vlády BOZP. Pokud by toto bylo uvedeno v sekci definice problému, opět by to zvýšilo hodnověrnost prezentovaných tvrzení.

Ad Implementace doporučené varianty a vynucování.

ZZ RIA v této části konstatuje pouze: *„Za implementaci zákona bude odpovědné MPSV a orgány inspekce práce. Systém je ale třeba nastavit i tak, aby ani pro stát nebyl proces zbytečně administrativně zatěžující, protože počet zaměstnanců se stále mění.“* (str. 19 ZZ RIA)

Není však nikterak popsáno jak přesně je potřeba systém nastavit, v jakých konkrétních parametrech a jak by měl vhodně reagovat na měnící se počet zaměstnanců, pokud tato proměnná představuje problém s ohledem na administrativní nebo jinou zátěž.

Zůstává nesrozumitelné, jaký vliv na implemetaci a vynucování by měla a mohla mít fluktuace zaměstnanců (když navíc ani není zřejmé, o zaměstnance v jakých sektorech by se mělo jednat). ZZ RIA typicky zcela postrádá mechanismus vynucování opatření v podobě pokynu koordinátora BOZP k přerušení prací.

Ad Přezkum účinnosti regulace

ZZ RIA vymezuje parametry a indikátory přezkumu účinnosti. V této souvislosti je těžko pochopitelné, z jakého důvodu předpokládá předkladatel do budoucna využití vhodných kritérií a zdrojů dat, avšak na základě stejných zdrojů a za použití stejných indikátorů nedefinoval problém a navrhovanou regulaci. Aby se totiž jednalo o efektivní přezkum účinnosti, bylo by třeba definované indikátory komparovat se stavem před přijetím navrhované regulace, přičemž za tím účelem by musely být jasně, uchopitelně a podloženě analyzovány v rámci definice problému a též popisu cílového stavu.

Jelikož se BOZP (pracovní úrazy) monitoruje a statisticky vyhodnocuje (MPSV má pro daný účel zřízen samostatný výzkumný ústav VÚBP, dále působí Rada BOZP a Státní úřad inspekce práce, kde se akumulují informace z inspekční činnosti), je přirozené očekávat, že ZZ RIA bude popisovat vyhodnocující rámec dané legislativy – očekává se zlepšení daného typu indikátoru v oblastech BOZP, na které je úprava zaměřena apod. Pokud legislativa reaguje na rozvoj nových technologií a výrobních procesů (jak je argumentováno v důvodové zprávě), měla by mít největší dopad tam, kde se tyto technologie nejrychleji rozvíjí. Která odvětví to jsou? Je po zavedení nové regulace možné srovnat vývoj úrazovosti v odvětvích, kde došlo k významnějšímu versus omezenému rozvoji těchto technologií? Podobně pokud postavení koordinátora BOZP je dnes obzvláště problematické na stavbách, kde spolupracuje vícero zaměstnavatelů, je možné či vhodné sledovat vývoj úrazovosti na těchto typech staveb ve srovnání se stavbami s pouze jedním zaměstnavatelem? Dochází v ČR z důvodu nevhodně nastavených pravomocí BOZP k větší míře pracovních úrazů / úmrtí, než v zemích, kde má BOZP správně nastavené pravomoci? (Čili má navrhované řešení potenciál problém vyřešit? Jak se vyhodnotí dopad motivací k preventivnímu chování zaměstnavatelů? Je potřebě vyhodnocení nějak přizpůsobena strategie alokace inspekční činnosti? ZZ RIA jen okrajově řeší dobrovolná školení, skutkovou podstatu přestupků a výši poplatků, stejně jako sledování využití finančních prostředků z poplatků pro účely BOZP.

Ad Konzultující organizace

Konzultující organizace jsou v ZZ RIA vymezeny. Tyto organizace by měly být uvedeny dílem v kapitole definice problému, dílem v návrzích variant.

Stanovisko komise RIA:

Obecně lze konstatovat zpracovanou ZZ RIA jako nevyhovující. Jako zásadní připomínky/doporučení k ZZ RIA lze uvést následující:

- **Jasně, určitě a srozumitelně definovat problém a aplikační praxi za existujícího právním stavu, a to na základě relevantních zdrojů kvalitativních i kvantitativních dat a za použití parametrů a indikátorů, které jsou plánovány pro budoucí přezkum účinnosti regulace. Definici problému striktně oddělit od návrhů řešení variant a představování vybraného řešení.**
- **Zahrnout přehled výstupů a dalších výsledků činnosti pracovní skupiny, zřízené předkladatelem – představit v rámci definice problému a identifikace různých možných variant řešení.**
- **V návaznosti na činnost pracovní skupiny definovat další věcné varianty řešení včetně objektivních nákladů a přínosů, definovat určitěji hodnotící kritéria, a na základě toho provést skutečné (nikoliv jen *pro forma*) vyhodnocení nákladů a přínosů jednotlivých variant řešení a stanovit nejvhodnější variantu.**
- **Definovat dopady navrhované regulace na všechny v úvahu připadající dotčené subjekty.**
- **Vymezit rizika přijetí navrhované regulace a předejít možnosti řešení takových rizik.**

- **Doplnit kapitolu Implementace doporučené varianty a vynucování o zamýšlený popis a nastavení systému, který má nová regulace docílit.**
- **Jasně vymezit mechanismus a relevantní subjekty přezkumu účinnosti regulace.**

III. Závěr

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **doporučuje** Legislativní radě vlády, **aby byl Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, přerušila za účelem přepracování návrhu předkladatelem ve smyslu výše uvedených zásadních připomínek.**

Vypracovali:

Mgr. Miroslav Dvořák

prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D.

Mgr. Ing. Lucie Zapletalová, M.A.
předsedkyně komise