

V Praze dne 8.4. 2013
Č.j.: 273/13

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu
zákona o vyhlášení Národního parku Šumava a o změně zákona č. 114/1992 Sb., o
ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

I. Úvod:

Návrh zákona se předkládá mimo plán legislativních prací a jeho cílem je nově stanovit základní kritéria pro členění území Národního parku Šumava do jednotlivých zón ochrany přírody, blíže specifikovat vztah chráněného území k jeho obyvatelstvu, územnímu rozvoji a obcím, konkretizovat bližší ochranné podmínky a usměrňovat využívání území v péči o les, zemědělskou půdu a ostatní pozemky.

RIA je zpracována komplexně a celkem přehledně, posuzuje dvě varianty, nulovou a předkládanou, zaměřuje se na dopady na veřejné rozpočty (jednorázový dopad na státní rozpočet ve výši 1 mil. Kč), na vlastníky a nájemce pozemků, dále na podnikatelské prostředí (nepředpokládá se) a životní prostředí (pozitivní).

Materiál prošel rozsáhlým připomínkovým řízením a jeho výsledky jsou uvedeny v přehledné tabulce. Materiál byl rovněž konzultován u kulatého stolu, a to i za přítomnosti nevládních organizací.

II. Připomínky a návrhy změn:

Přestože je materiál zpracován na solidní úrovni, zpravodaj požaduje jeho doladění v souladu s níže uvedenými připomínkami:

1. Důvodová zpráva (RIA) by si zasloužila pro větší přehlednost cca stránkové shrnutí v jejím úvodu (executive summary), obsahující veškeré podstatné

zjištění (včetně dopadů, navíc, kde je to účelné, i v kvantifikované podobě) a závěry.

2. Přestože jsou výsledky připomínkového řízení se subjekty dle čl. 5 odst. 1 LPV zpracovány přehledně, nejsou do tohoto shrnutí zpracovány výsledky připomínkového řízení s dalšími subjekty, včetně nevládních organizací. Doporučuje se buď předmětnou tabulku rozšířit, nebo nabídnout shrnutí v důvodové zprávě v jednom samostatném odstavci. Uvedenému je věnována pozornost jen dvěma větami v předkládací zprávě. Totéž se požaduje ve věci výsledků kulatého stolu. Pokud takový konzultační proces proběhl, je ku škodě materiálu, že výsledky nejsou popsány jinak, než velmi obecně a stručně.
3. Předkladatel by měl dále zodpovědět, zda kromě nulové a nakonec zvolené varianty existovala ještě další, byť by šlo o podvariantu varianty 1 (třeba v kontextu, zda mohla být zóna I vymezena jinak apod.).
4. Materiál se vůbec nezmiňuje o dopadech na administrativní zátěž. Jinými slovy, zda varianta 1 s sebou přinese pro některý ze subjektů vyšší nebo nakonec nižší administrativní zátěž. Pokud ano, je třeba tento dopad kvantifikovat.

III. Závěr:

Zpravodaj považuje RIA za dobře zpracovanou a požadované doladění, bude-li předkladatel souhlasit, nepředstavuje podstatnější nároky a může být realizováno neprodleně. Pokud se tak stane, materiál nemusí být opětovně předkládán Komisi RIA. Za předpokladu souhlasu celé Komise může požadovaná doladění verifikovat a vyhodnotit zpravodaj.

Vypracoval: Pavel Telička

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.
předseda komise