

V Praze dne 26. března 2013
Č.j.: 264/13

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu

zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (zákon o oceňování majetku), ve znění pozdějších předpisů

I. Úvod:

Navrhovaná novela autorského zákona a zákona o oceňování majetku obsahuje transpozici dvou směrnic Evropského parlamentu a Rady, směrnice 2011/77/EU a směrnice 2012/28/EU a pak návrh dalších 12 změn shora uvedených zákonů.

II. Připomínky a návrhy změn:

Předložená RIA obsahuje kapitoly, které podle struktury RIA obsahovat má. Obsah RIA je však vysoce formální a obsahově se o RIA v pravém smyslu nejedná.

- 1) Kapitola „Definice problému“ uvádí problémy velice stručně a to převážně tak, že uvádí stávající právní úpravu, konstatuje, že je nevyhovující a důsledky uvádí v abstraktním smyslu, aniž by byla dostatečně popsána povaha problému a jeho souvislosti se zájmy a různých dotčených skupin. Rozsah problémů, resp. rozsah důsledků definovaných problémů není ani naznačen, takže nelze posoudit, zdali se jedná o zanedbatelné problémy či zdali se jedná o zásadní obtíže pro určité cílové skupiny (které také nejsou vymezeny jinak než v abstraktní rovině).
- 2) Kapitola identifikace dotčených subjektů obsahuje obecný výčet subjektů, bez uvedení alespoň odhadu jejich druhového rozlišení v rámci dotčených skupin a bez alespoň řádové kvantifikace – např. jedná-li se pravděpodobně o desítky, stovky či tisíce subjektů.
- 3) V případě transpozic směrnic Evropského parlamentu a Rady RIA uvádí, že nulová varianta nepřipadá v úvahu. To je nepřijatelné i metodicky, protože tento přístup neumožňuje posoudit dopady nové právní úpravy proti

stávajícímu stavu – nejen finanční, ale také věcné – což je smyslem RIA. To že je ČR povinná zákonnou úpravu přijmout neznamena, že informace o dopadu nové úpravy je bezcenná či pro představitele rozhodující o přijetí zákona nedůležitá.

- 4) Náklady a přínosy jsou uváděny velice zjednodušeně, úzce, velmi často nejsou kvantifikovány. Přínosy nejsou kvantifikovány s jednou výjimkou vůbec, náklady jsou kvantifikovány v několika případech a nedostatečně, převážně pouze ve vztahu ke státnímu rozpočtu či fondům. V RIA není patrná ani snaha o kvantifikaci nákladů cílových skupin a dotčených subjektů, a to ani v případech, kdy by to patrně bylo možné.
- 5) Z uvedených důvodů jsou další kapitoly pouze formální a neposkytují podklad pro informované rozhodování o navrhovaných změnách.
- 6) Je třeba velmi ocenit rozsah konzultací různých dotčených subjektů, jejichž seznam je uveden v kapitole 7. RIA ani doprovodné dokumenty však neobsahují žádnou informaci o tom, jaké byly připomínky, stanoviska a doporučení konzultovaných subjektů. RIA pouze uvádí, že informace jsou dostupné na Ministerstvu kultury. Nelze tedy posoudit, zdali a jakým způsobem Ministerstvo kultury informace získané z konzultací využilo a zdali a do jaké míry jsou stanoviska konzultovaných dotčených subjektů k předkládanému zákonu kladná či nikoliv. Z RIA samotné přitom nevyplývá, do jaké míry (v jakém rozsahu) mohou být navrhovaným zákonem zasaženy jejich případné zájmy a jaký na ně bude mít zákon dopad.
- 7) RIA se nezabývá dopady navrhovaných změn v jejich součtu/celku, řeší (nedostatečně) pouze dílčí ustanovení. Lze se však domnívat, že přinejmenším některá ustanovení se budou navzájem ovlivňovat. Tuto skutečnost RIA zcela opomíjí.
- 8) **Zásadním nedostatkem RIA** je skutečnost, že jako dotčené subjekty uvažuje pouze ty, které bezprostředně nakládají s autorskými díly – např. kolektivní správci, nositelé práv, knihovny, školy, prodejce prázdných nosičů apod. – a zcela opomíjí uživatele autorských děl: zákazníci, posluchače hudby apod. **RIA neobsahuje žádné informace o tom, zdali, jakým způsobem a v jaké míře budou mít navrhované změny dopady na trh.**

III. Závěr:

Vzhledem ke shora uvedeným nedostatkům komise RIA navrhuje, aby byla RIA k návrhu změn autorského zákona a zákona o oceňování majetku vrácena a zpracována znovu, v rozsahu, který bude respektovat shora uvedené připomínky, metodiku RIA a její věcný smysl, nikoliv jen formální náležitosti.

Vypracoval:
RNDr. Jan Vozáb, PhD

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.
předseda komise