



V Praze 15. 3. 2024  
Čj.: 151/24

## Stanovisko

k

**návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zbraních a střelivu a zákona o munici**

---

### I. Úvod

Návrh zákona dle tvrzení zprávy RIA je zaměřen na „...zajištění hladkého přechodu stávajícího systému nakládání se zbraněmi, střelivem a municí v civilní sféře na koncepčně zcela nový model...“.

Ve zprávě RIA se dále tvrdí, že:

*„Změnový zákon primárně reaguje na změnu terminologie ve zbraňové oblasti a upravuje dotčené právní předpisy legislativně technicky.*

*Z tohoto důvodu bylo provedeno hodnocení dopadů regulace pouze k navrhované změně zákona č. 229/2013 Sb., o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky (zákon o nakládání s bezpečnostním materiálem), ve znění pozdějších předpisů.“*

Z paragrafovaného znění s vyznačením změn je však zřejmé, že návrh obsahuje věcné změny, které mohou mít zřejmé náklady a přínosy, přičemž zpráva RIA tyto věcné změny nehodnotí, nezabývá se jimi.

### II. Připomínky a návrhy změn

**Definice problému chybí.** Výše uvedené dva odstavce jsou citací cca poloviny textu pod hlavičkou „definice problému“, zbývající text jen tvrdí, že byly přijaty nějaké zákony a jmenuje je.

Určité informace o „problémech“ současného stavu lze najít v části Popis existujícího právního stavu, kde se tvrdí, že:

*„Za ústřední problémy spojené se zákonem o nakládání s bezpečnostním materiálem lze označit:*

- *v zásadě jen formální, resp. ryze administrativní požadavky, které zákon stanovuje, a to bez reálného přínosu,*
- *nejednoznačně a v řadě případů náhodně vymezené skupiny bezpečnostního materiálu,*

- *nejednoznačně vymezenou působnost, zejména pokud jde o úkoly Policie České republiky (dále jen „PČR“) a živnostenských úřadů,*
- *že v některých případech se technika zařazená mezi bezpečnostní materiál blíží svou podstatou spíše jiným předmětům, nakládání s nimiž je upraveno samostatnými zákony, popřípadě tyto speciální zákony upravují nakládání s technikou, resp. materiály, které s povahou bezpečnostního materiálu technicky souvisejí nebo se jí blíží; proto se jeví jako vhodnější, aby taková technická zařízení byla podřízena spíše právnímu režimu těchto speciálních zákonů (jde např. o plamenomety, které jsou svou podstatou vojenskou zbraní a měly by podléhat spíše režimu zakázané zbraně v působnosti zákona o zbraních),*
- *značnou administrativní náročnost a zátěž povinných subjektů.“*

Z výše uvedené citace zprávy RIA je patrné, že nejsou popsány ani důsledky uvedených „problémů“ či jejich rozsah ani není uvedena jakákoliv jiná informace, která by umožňovala výše uvedená tvrzení posoudit či si na jejich základě učinit jakoukoliv představu o povaze „problémů“. Je pochybné, zdali se za uvedenými tvrzeními vůbec nějaké problémy skrývají.

**Dotčené subjekty** jsou uvedeny příkladmo na straně státní správy, dokonce je výslovně uvedeno, že se jedná o typické zástupce orgánů veřejné moci, z čehož plyne, že ani v případě státu se nejedná o výčet dotčených subjektů, ale o příklady. Další text zprávy RIA toto zjištění potvrzuje. Dále jsou zmíněny některé subjekty, které budou dotčené (snad, možná, nelze posoudit), jako jsou sběratelé či výzkumné organizace. Identifikace dotčených subjektů nebyla provedena.

V části **Popis cílového stavu**, která je rovněž nedostatečná, neboť nelze při absenci popisu problémů posuzovat, jak bude cílový stav vypadat, vyplývá, že v důsledku navržených změn se bude nově ohlašovací povinnost týkat 100 až 300 tis. kusů zbraní. To představuje zásadní dotčení značně velkého okruhu subjektů (nevíme a nelze poznat, zdali se jedná o lidi nebo organizace) z neznámých důvodů. Jelikož důvody povinnosti nově ohlašovat další druhy zbraní zpráva RIA zamlčuje, lze se obávat, že se jedná o důvody pochybné.

**Návrh variant** ve skutečnosti varianty, jak jsou požadovány obecnými zásadami RIA nenavrhuje a tuto část zprávy rovněž nelze přijmout. Nezabývá se věcnými problémy, věcnou podstatou navrhovaných změn, nýbrž jen variantami přijmout/nepřijmout nový zákon, resp. jej novelizovat. Tato část dokonce obsahuje výběr navrhovaného řešení, a současně uvádí, že jej vybrat nelze, že bude záležet na výsledcích MPŘ. To je absurdní.

**Náklady a přínosy nejsou identifikovány.** Jelikož není popsán problém ani dotčené skupiny, ani cílový stav či varianty řešení, nebylo možné identifikovat náklady. Tvrzení zprávy RIA v této části nedávají žádný smysl.

Další části zprávy RIA ze zjevných důvodů nemohou vyhovovat obecným požadavkům a nemají žádný obsah.

Z paragrafovaného znění novel různých zákonů vyplývá, že, bude z nějakých důvodů, které ovšem nejsou nikde uváděny, docházet ke změnám, které budou mít nepochybně praktické dopady a budou s nimi spojeny náklady či přínosy. Přestože identifikace a popis těchto změn je povinností zpracovatele zprávy RIA, uvádíme zde některé změny, z nichž některé pravděpodobně (nemáme informace k tomu, abychom tuto pravděpodobnost posoudili), některé s jistotou přinesou náklady či přínosy, jimiž se zpráva RIA musí zabývat.

Jsou to například následující témata:

- Změny v živnostenském zákoně, kde se, navrhuje nepodřazovat nadále podnikání související s nakládáním se zbraněmi, střelivem, municí, provozování střelnic, výuku a výcvik ve střelbě a provádění pyrotechnického průzkumu mezi koncesované živnosti a tyto činnosti z kategorie živností koncesovaných vyjmout a přesunout celé povolovací řízení týkajícího se výkonu činnosti v oboru zbraní, střeliva a munice k Policii ČR. Tedy tato změna je typicky věc, která by měla být v RIA uvedena a řádně odůvodněna a vysvětlena, měly by být zpracovány náklady a přínosy, a to i (či dokonce zejména) s ohledem na kapacity Policie ČR, její náklady s tím spojené a na důsledky, které to bude mít pro tyto živnosti (na jejich náklady, přínosy pro ně), na tento segment trhu a rovněž na bezpečnost v širším smyslu.
- Zákon o obecní policii jinak upravuje právo obecních strážníků nosit zbraň. Proč se to navrhuje, jaké budou náklady a zejména přínosy, se neuvádí. Dále se uvádí změny, které nejsou minoritní a týkají se způsobilosti pro výkon tohoto povolání, řeší se také novela ustanovení, které prostředky při donucení budou moci strážníci používat vůči občanům. To opět může představovat potenciálně značné zásahy do práv různých subjektů, do práv občanů s neznámými důsledky, a proto i s neznámými náklady a přínosy.
- V zákoně o zahraničním obchodu se zavádí nová kategorie „dočasných licencí“ na nakládání s bezpečnostním materiálem, bez vysvětlení, bez uvedení nákladů a přínosů, které mohou být, v obou případech, značné.
- Novelou se také zařazují nové zbraně k ověřování, aniž by bylo zřejmé, proč, s jakými náklady a přínosy. Mezi „zbraně“, u nichž bude platit povinnost ověřování jsou nově zařazeny například také airsoftové „zbraně“.
- Novela zákona o myslivosti uvádí nové druhy zvěře, které bude povoleno lovit v noci. Opět bez vysvětlení.
- Novela zákona o správních poplatcích představuje zdražení správních poplatků. Nejen že není uvedeno, proč se zdražují (lze si domýšlet z obecné zkušenosti), není uvedeno, proč jsou zdraženy tak, jak se navrhuje, jaké to bude mít dopady na plátce správních poplatků a na činnosti či vlastnictví, které jsou se správními poplatky spojeny, není uvedeno, o kolik více získá stát apod.
- Dále se zavádí nový trestný čin v zákoně o oběhu zboží ve styku s cizinou. Jako vždy bez vysvětlení, bez zdůvodnění, bez uvedení nákladů a přínosů.

Tento výčet věcných změn je patrně neúplný. Komisi RIA se patrně nepodařilo identifikovat všechna věcná témata a změny, kterým se zpráva RIA musí věnovat. Patrně existují další témata, zpráva RIA se musí věnovat i jim.

V části **Konzultace a zdroje dat** by bylo vhodné doplnit výsledky jednání v členění jednotlivých problémů.

**Přezkum účinnosti regulace** musí obsahovat konkrétní termíny, specifické indikátory, na jejichž základě bude účinnost zákona vyhodnocena. Zároveň musí být uvedeny zdroje a způsob sběru dat.

### III. Shrnutí připomínek

Předložený dokument není zprávou RIA. Proto je třeba zprávu RIA zpracovat.

V předcházející části stanoviska je uveden výčet témat, která nemohou být ve zprávě RIA opominuta. Zpráva RIA pro ně musí obsahovat všechny náležitosti dle požadavků obecných zásad zpracování RIA, tedy počínaje popisem problému, jeho rozsahu a důsledků, případně i jeho věcných příčin, které je třeba zákonem regulovat, a všemi dalšími částmi, které obecné zásady zpracování RIA požadují, s důrazem na uvedení kvantifikovaných a/nebo kvalitativně (avšak v tomto případě ověřitelně) zpracovaných nákladů a přínosů pro každé z uvedených témat, a všech dalších částí včetně návrhu vynucování, kvalitativními a kvantitativními ukazateli navrženého způsobu přezkumu včetně výchozích (současných) hodnot navržených ukazatelů, zdrojů dat, typů informací, časových okamžiků, k nimž bude přezkum regulace učiněn (typicky 3-5 let) apod.

Zpráva RIA by měla identifikovat i další věcná témata, která patrně jsou v novelách obsažena, a která se komisi RIA identifikovat nepodařilo.

### IV. Závěr

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace **doporučuje** Legislativní radě vlády, aby **projednávání návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zbraních a střelivu a zákona o municí přerušila za účelem zpracování zprávy RIA předkladatelem ve smyslu výše uvedených zásadních připomínek.**

Vypracoval:

RNDr. Jan Vozáb, Ph.D.

Mgr. et Mgr. **Marek Havrda**, MA, MPA, Ph.D.

předseda komise