

V Praze dne 2. dubna 2015  
Č.j.: 12/15/REV1

## **Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace**

k návrhu  
**zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění  
pozdějších předpisů, a některé další zákony**

---

### **I. Úvod**

Dle plánu legislativních prací na rok 2014 ministerstvo původně uvažovalo o předložení věcného záměru nového zákona o sportu. V průběhu konzultací (především s asociacemi sportu) se rozhodlo pro změnu současného zákona.

Návrh dopracované závěrečné zprávy na základě připomínek sdělených předkladateli v 1. stanovisku ze dne 2. února 2014 byl zpravodajce předán dne 27. 3. 2015.

Obsah původních připomínek je uveden níže v bodě II. a stanovisko je doplněno v reakci na předložené dopracování RIA.

### **II. Připomínky a návrhy změn**

Předložené hodnocení dopadů regulace uvádí více cílů předložené novely: zvýšení transparentnosti poskytování podpory sportu z veřejných prostředků, strategické řízení podpory sportu a další. Cílům uvedeným ve výčtu smyslu novely odpovídá členění hodnocení dopadů regulace, které se soustřeďuje na 14 oblastí či témat:

1. Působnost ústředních orgánů státní správy v oblasti sportu
2. Působnost krajů v oblasti sportu
3. Působnost obcí v oblasti sportu
4. Zastřešující sportovní organizace
5. Organizace zastřešující sportovní odvětví
6. Financování sportu ze státního rozpočtu

7. Pořádání významných sportovních akcí
8. Veřejná prospěšnost sportu
9. Zdravotní prospěšnost sportu
10. Opatření v boji proti doping
11. Opatření proti jiným aktivitám poškozujícím sport
12. Oblast veřejných zakázek
13. Dvojí kariéra sportovců
14. Rozhodčí řízení ve sportu.

Úvodní rámcová analýza problému odkazuje pouze na diskuse se zainteresovanými subjekty ze sportovního prostředí.

Definice problému u všech 14 témat je pak v podstatě založena pouze na tautologickém tvrzení o výsledku úvah či diskusí (patrně se zájmovými organizacemi v oblasti sportu). Příklad - téma působnost ústředních orgánů státní správy v oblasti sportu: „V souvislosti s úvahami nad změnou zákona vyvstaly v praxi připomínky, že zakotvení kompetencí jednotlivých ministerstev v ustanoveních § 3 a 4 není dostatečné“. Na podobně obecných nedoložených tvrzeních je založena analýza problému u všech výše uvedených 14 témat.

Pro jednotlivá témata jsou krátce diskutovány varianty. Zcela chybí pokus o zhodnocení dopadů (nákladů a přínosů) jednotlivých variant a jejich srovnání.

Pominuty jsou vazby na jiné zákony - souvislost se zákonem o veřejných zakázkách je pouze krátce zmíněna.

Na začátku důvodové zprávy jsou více než stručně uvedeny dopady navrhovaných změn: žádné dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty, žádné dopady na podnikatelské subjekty, žádné sociální dopady a žádné dopady na životní prostředí. Jako jediné efekty jsou uvedeny dopady na územní samosprávné celky. S tímto tvrzením nelze souhlasit - z jednotlivých navrhovaných změn dopady vyplývají. Pokud by nebyly, pak si lze klást otázku, proč je vlastně novela navrhována.

Konzultační proces proběhl „formou expertních jednání k jednotlivým výše popsaným tématům s Českým olympijským výborem a Českou unií sportu“ - evidentně tedy pouze se zájmovými organizacemi, jež působí v oblasti sportu. Z krajů uvedly připomínky pouze Pardubický a Moravskoslezský kraj (nebyly akceptovány) resp. požadavek projekt novelu zákona s Asociací krajů byl předkladatelem odmítnut.

V reakci na dopracování RIA uvádíme:

Předkladatel zde jako hlavní cíl novely zákona opět uvádí: „zvýšit transparentnost poskytování finanční podpory sportu“, dále předcházet neúčelnému vydávání veřejných prostředků i deklaratorní záměr, že „právní úprava měla reflektovat zdravotní výhody sportu a podporu dvojí kariéry sportovců“.

V analýze problému se předkladatel problematikou dotací na sport vůbec nezabývá. Pomíjí zcela zprávu NKU publikovanou v únoru t. r., která u MŠMT v oblasti rozdělování do sportu shledala mnoho pochybení v řádu stovek milionů korun (kontrolní akce NKÚ č. 14/04).

Tato stěžejní část hodnocení dopadů novely zákona není v žádném případě akceptovatelná.

Z důvodové zprávy ani nelze vyčíst, kolik se vlastně na podporu sportu v ČR a zejména přes programy MŠMT vynakládá finančních prostředků (základní údaje jsou uvedeny ve zprávě NKÚ).

Předkladatel na více místech konstatuje, že novela nebude znamenat zvýšené nároky na veřejné rozpočty, ale vůbec nevysvětluje, jak novela zlepší současný systém nakládání s veřejnými prostředky podpory sportu, který byl NKÚ kritizován.

V další části se předkladatel věnuje zejména navrhovaným institucionálním změnám, kde nadále přetrvává tautologická prezentace zdůvodnění navrhovaných změn, tak jak bylo uvedeno v předchozím stanovisku.

### **III. Závěr**

Dopracovaná závěrečná zpráva RIA **nepřináší** dodatečné relevantní informace k analýze problému a hodnocení dopadů především k tématu účelnosti a efektivnosti podpory sportu. **Ani v této dopracované podobě Komise RIA na základě výše uvedených skutečností nedoporučuje dopracovanou závěrečnou zprávu RIA schválit.**

Vypracovala: prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

**prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.**  
předseda komise