

V Praze dne 7. října 2013
Č.j.: 11780/2013-RSL

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu
o provedení některých ustanovení zákona o povinném značení lihu

I. Úvod

Návrh vyhlášky upravuje technické aspekty kontrolních pásek, které označují legálně vyrobený alkohol a pomáhají tak při výběru spotřební daně. Koncepční otázky ohledně pásek (např. centrální evidence individuálních pásek, či zda jejich koupě má být zároveň placením spotřební daně) již upravitel zákon o povinném značení lihu.

RIA k návrhu vyhlášky je adekvátně stručná, porovnává varianty technického řešení (způsob označení pásek kódem, vrácení starých pásek výrobcí). Popis variant a jejich výhod je srozumitelný, zdůvodnění hlavní volby (pásky budou mít číselný kód a QR kód) je přesvědčivé.

II. Připomínky a návrhy změn

Z diskutovaných variant v bodě 6.2 (individualizace pásek) je varianta 1 – zachování dnešního stavu - irrelevantní, neboť je v rozporu zákonem, který tato vyhláška implementuje. Jelikož zákon nařizuje individualizaci, je relevantní „status quo“ variantou popsána varianta 2, tj. označení pásek pouze číselným kódem. Doporučuje se tedy RIA zestručnit vypuštěním varianty 1 (to se týká i diskuse variant v dalších částech).

V bodě 7.5. (diskuse nákladů variant pro ukončení platnosti pásky) je prezentovaná nesprávná ekonomická úvaha. U obou variant vznikají dodatečné ekonomické náklady tím, že staré pásky, které mají výrobci předzásobeny pro nově vyrobené lahve, budou zrušeny a místo nich vytištěny nové. Jen ve variantě 1 (zrušení starých pásek bez náhrady) nesou tyto náklady výrobci, zatímco ve variantě 2 (započtení starých pásek při koupi nových) nese náklady stát, plus vznikají dodatečné náklady spojené s administrativou započtení starých pásek. Doporučuje se tedy popis nákladů a výnosů podle toho upravit.

V textu je jako výhoda variant s číselným kódem či QR kódem uváděna i možnost spotřebitelů ověřit pravost pásky v internetové aplikaci. Vyhláška ale nijak neupravuje tuto možnost, praktické otázky internetové aplikace a RIA nediskutuje ani její náklady. Proč tomu tak není? Respektive by bylo vhodné stručně zmínit, jak jinak a proč ne touto vyhláškou bude zprovoznění aplikace ošetřeno.

III. Závěr

Komise RIA na základě připomínek v části II stanoviska upozorňuje na nedostatky v provedeném hodnocení dopadů k předmětnému návrhu vyhlášky, jejichž dopracování či úprava by dle názoru Komise RIA pomohla celkovému lepšímu odůvodnění návrhu a úplné charakteristice nákladů při srovnání dopadů jednotlivých variant. **S tímto upozorněním doporučuje Komise RIA Závěrečnou zprávu RIA podmíněčně schválit.**

Vypracoval:

Mgr. Libor Dušek, PhD

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc., v.r.
předseda komise