



V Praze 19. prosince 2018  
Čj. OVA: 1059/18

## **Stanovisko**

**návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů**

---

### **I. Úvod**

Předkladatel svým návrhem reaguje na usnesení Zemědělského výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky č. 45 ze dne 6. 6. 2018 a na usnesení Poslanecké sněmovny č. 305 ze dne 10. 7. 2018, o provedení legislativních změn k účinnému boji proti kůrovci, případně jiným kalamitám v lesích.

Předkládaná novela lesního zákona má zejména

- umožnit výjimku z pravidel pro použití reprodukčního materiálu v případě mimořádných událostí typu živelní pohromy (velkoplošné kalamity),
- jednoznačně stanovit povinnosti odborných lesních hospodářů, jejichž činnost hradí stát, včetně možnosti odejmout jim licenci v případech, kdy své povinnosti neplní,
- zakotvit institut vedení evidence odborných lesních hospodářů, včetně možnosti pověřit vedením této evidence Ústav pro hospodářskou úpravu lesů jako organizační složku státu.

Předkladatel tak reaguje na nutnost vyřešení kalamitní situace dílčí novelou zákona, přičemž se odkazuje na (pravděpodobný záměr) komplexnější novely lesního zákona.

### **II. Připomínky a návrhy změn**

Předložené hodnocení dopadů regulace (dále též zpráva RIA) je stručné v rozsahu 6 stran.

Předkladatel uvádí, že potřeba urychlené dílčí novelizace lesního zákona vyvstává nyní zejména v souvislosti s rozsáhlou kalamitou, která zasáhla lesy na velké části území České republiky.

Zpráva RIA ovšem neuvádí, jaké problémy a faktory k této kalamitě vedly (i když k tomuto problému existují vědecké práce a jistě i analytické materiály v resortu Ministerstva zemědělství). Definice problému je tak omezena na stručné konstatování souvislosti mezi klimatickými podmínkami a přemnožením hmyzích škůdců lesních porostů. Nezabývá se podrobněji problémy v managementu lesů ani otázkou, nakolik (možná) k přemnožení hmyzích škůdců přispěly.

V textu hodnocení dopadů regulace bezprostředně přechází ke konstatování, že „že je v zájmu lesů a lesního hospodářství nečekat na komplexnější novelu lesního zákona. S ohledem na naléhavost problému je třeba lesní zákon novelizovat dílčím způsobem a pokusit se tak odstranit

alespoň ty nejpálčivější problémy, s nimiž se praxe v současné době potýká.“ O těchto nejpálčivějších problémech se ovšem ve zprávě RIA nedovíme nic.

Popis cílového stavu je popsán obecně: vytvořit předpoklady pro zvládnutí nynější rozsáhlé kalamity v lesích a pro co nejúplnější odstranění jejích následků. Pak už následuje výčet konkrétních opatření – ze zprávy z hodnocení dopadů regulace ovšem nelze zjistit žádnou informaci, proč v jakých souvislostech byla stanovena.

Varianty a jejich přínosy jsou stručné a dalo by se říci formalistické – předkladatel postupoval tak, aby alespoň ve zcela minimálním rozsahu naplnil požadavky Obecných zásad kladených na RIA.

### **III. Závěr**

PK RIA konstatuje, že předložené hodnocení dopadů regulace nesplňuje požadavky Obecných zásad schválených usnesením vlády. Vzhledem k naléhavosti problému a jednoznačnému politickému zadání PK RIA nenavrhuje Legislativní radě vlády přerušení projednávání a bere na vědomí, že legislativní návrh bude dále projednáván.

Pro budoucí komplexní novelu lesního zákona však PK RIA vidí nutnost analýzy souvislostí v logice problém – cíle řešení – opatření a nástroje ve variantách – přínosy a náklady jednotlivých variant, které projdou odbornou diskusí v procesu zpracování zprávy RIA.

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.  
v. r.  
předsedkyně komise