

**V Praze dne 15. října 2012**

Č.j.: 1032/12

**Stanovisko**  
**komise pro hodnocení dopadů regulace**

k návrhu

**zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví  
a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

---

**I. Úvod:**

Předložený návrh právního předpisu transponuje požadavky práva Evropské unie do českého právního řádu. Zejména se jedná o následující:

- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o kosmetických přípravcích. Návrhem se dále dokončuje adaptace potravinového práva, zejména ve vztahu k nařízení (ES) č. 852/2004 o hygieně potravin, k nařízení (ES) č. 178/2002 a nařízení (ES) č. 882/2004. Do zákona se v tomto smyslu doplňuje i povinnost provozovatele potravinářského podniku hradit náklady dodatečného státního zdravotního dozoru. Dále se upravuje text zákona v souvislosti s materiály a předměty přicházejícími do styku s potravinami, který je stále částečně národní a částečně adaptovanou úpravou.
- Směrnici 2010/32/EU, kterou se provádí Rámcová dohoda o prevenci poranění ostrými předměty v nemocnicích a dalších zdravotnických zařízeních.
- Úprava se textu již transponované směrnice č. 2000/54/ES ze dne 18. září 2000 o ochraně zaměstnanců před riziky spojenými s expozicí biologickým činitelům při práci, a to návrhem ustanovení, které omezuje rozsah povinnosti laboratoře, provádějící diagnostickou službu pro biologické činitele skupiny 4, oznámit používání těchto biologických činitelů. Zákonem č. 151/2011 Sb. byla provedena transpozice směrnice EU o koupacích vodách (č.2006/7/ES) a směrnice o jakosti vody určené pro lidskou spotřebu (č. 98/83/EU), text této transponované směrnice se pro lepší srozumitelnost upřesňuje.

## **II. Připomínky a návrhy změn:**

Zásadní připomínkou k přeložené RIA je formálnost zpracovaného hodnocení. Navržené a posuzované varianty neřeší věcné problémy, ale pouze formálně hodnotí legislativně technickou stránku transpozice výše zmíněných právních předpisů EU. Blíže viz. následující text předkladatele:

### **1.1. Varianta I – Nulová varianta**

*Nulová varianta, tj. ponechání stávajícího znění zákona č. 258/2000 Sb., by znamenala, že by nebyla provedena implementace práva EU ve shora uvedeném smyslu, což by ztěžovalo povinným subjektům výklad právní úpravy a vzniklo by riziko postihu od Evropské komise.*

### **1.2. Varianta II – Novela zákona**

*Provedení novely zákona č. 258/2000 v rozsahu výše uvedeném je řešením stávajícího nevyhovujícího stavu a představuje splnění transpozice a adaptace předpisů EU do českého právního řádu.*

### **1.3. Varianta III – Nový zákon**

*Vydání úplně nového zákona o ochraně veřejného zdraví by otevřelo nejenom transpoziční a adaptační problematiku, ale i ostatní problematiku, která je upravena tímto zákonem, což by mohlo znamenat komplikace se schvalováním implementačních ustanovení a zpoždění jejich přijetí a vyžádalo by si případné finanční dopady na státní rozpočet a další výdaje pro podnikatelské subjekty.*

Cílem RIA podle Obecných zásad by však mělo být navrhnout věcné varianty řešení a diskutovat jejich dopady na dotčené subjekty s cílem dosáhnout optimálního řešení. V případě, že právní předpisy EU neumožňují zpracování a srovnání alternativ věcného řešení ani způsobu implementace tohoto řešení, zpracování RIA není potřebné a předkladatel má toto prokázat v přehledu dopadů, který se zpracovává jako podklad pro rozhodnutí, zda má nebo nemá být RIA provedena. Pokud se jedná o tento případ, není toto z textu zřejmé.

Předkladatel v Závěrečné zprávě RIA identifikuje dva hlavní finanční dopady, a to a) pro státní správu pro b) podnikatele. Státní správě vzniknou náklady v souvislosti s povinností informovat veřejnost o jakosti vody v přírodních koupalištích. Tyto náklady byly vyčísleny v intervalu 1,3 mil – 2,0 mil Kč. Předkladatel mluví o jednorázových nákladech na instalaci informačních tabulí. Vzniknou však určité i náklady opakující se spojené s údržbou info tabulí.

Co se týče podnikatelské sféry, provozovatel potravinářského podniku provozující stravovací službu bude povinen hradit náklady na dodatečný státní zdravotní dozor. Tyto náklady činí paušálně Kč 500,- za dodatečnou kontrolu.

### **III. Závěr:**

Je zřejmé, že RIA byla provedena pouze formálně a schématicky. V tomto případě se však jedná o čistou implementaci směrnic a nařízení EU, kde zřejmě není možnost volby alternativ pro členské státy.

Z výše uvedených důvodů Komise RIA neposuzovala komplexně předloženou Závěrečnou zprávu RIA, která by byla za jiných okolností neakceptovatelná, ale zabývala se pouze vyhodnocením dopadů v rozsahu Legislativních pravidle vlády tj. dopadů na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty a dopadů na podnikatelské prostředí. Toto hodnocení považuje Komise RIA za uspokojivé.

Současně si Komise RIA dovoluje upozornit předkladatele, aby věnoval větší pozornost zpracovávání přehledu dopadů, aby následně mohlo být odpovědně rozhodnuto při přípravě Plánu legislativních prací vlády o provedení RIA či nikoliv. Smyslem tohoto doporučení je zbránit formálnímu zpracovávání RIA v případech, kdy to není nutné a pouze to zatěžuje předkladatele a následně i posuzovatele předložené RIA.

Vypracoval: PhDr. Pavel Vacek, Ph.D.

**Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc., v.r.**  
předseda komise