

V Praze dne 8. října 2013
Č.j.: 1010/13

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu
**zákona o zrušení vojenského újezdu, změně hranic vojenských újezdů
a sídlech újezdních úřadů a o změně některých zákonů (zákon o hranicích
vojenských újezdů)**

I. Úvod

Navrhovaným zákonem se ruší vojenský újezd Brdy a zmenšují se vojenské újezdy Boletice, Březina, Hradiště a Libavá. Na území původních vojenských újezdů vznikne 6 nových obcí, další katastrální území budou přičleněna k obcím v okolí vojenských újezdů.

II. Připomínky a návrhy změn

Předkládaná důvodová zpráva, jejíž jedna část je nazvána „Závěrečná zpráva o hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad – RIA“, není hodnocením dopadů regulace v pravém slova smyslu. Jednotlivé kapitoly neobsahují informace, které má zpráva RIA obsahovat. Následující příklady a připomínky pouze ilustrují povahu a rozsah nedostatků, v žádném případě nepředstavují jejich úplný, strukturovaný a ucelený výčet.

1. Kapitola definice problému uvádí, že „...cílem (zákona) je změnit (zmenšit) rozlohy vojenských újezdů, a tím naplnit jeden z prioritních cílů Ministerstva obrany....“, a dále z textu vyplývá, že změny byly schváleny Vládou ČR. V textu nejsou uvedeny příčiny, kvůli nimž jsou vojenské újezdy zmenšovány (a jeden rušen). Z dalšího textu lze usuzovat, ve velice obecné rovině, že změna souvisí s efektivitou využívání újezdů a s obranyschopností státu, ale ani jedna z těchto skutečností není v dokumentu blíže popsán, vysvětlena, tím méně zdůvodněna.

Na základě logické úvahy lze předpokládat, že ČR má vojenských újezdů mnoho a příliš velkých a stát je neumí efektivně spravovat, případně je v dané rozloze nepotřebuje. Dokument však neuvádí, na základě jakých informací lze tuto úvahu doložit, zdali a případně jaké konkrétní problémy jsou velkou rozlohou újezdů způsobovány apod. Pouze velmi stručně v části popisující

dosavadní právní stav se uvádí, že rozloha 5,5 ha na jednoho vojáka je 5x větší než byla v r. 1993 a že je to neefektivní stav.

2. Podobně v kapitole, popisující cíle úpravy se uvádí, že správa nově vymezených vojenských újezdů bude efektivnější, není však ani naznačeno, v čem bude efektivita spočívat. Odrážky, které mají za cíl popsat efektivnější správu, obsahují jen obecná tvrzení, která nejsou ničím podpořena.
3. V části dokumentu, která hodnotí rizika, se tvrdí, že jediným rizikem je nepřijetí zákona, protože by nebyly naplněny záměry Vlády ČR a nedošlo by k efektivnější správě újezdů. Věcná rizika, např. sociální, environmentální nebo zdravotní nejsou uvažována, ani není možné dovodit, zdali neexistují další.
4. V části, jejímž cílem je uvést varianty a diskutovat je, se uvádí, že:
„Věcný obsahový okruh upravovaný předkládaným návrhem zákona v souladu s dosud platným ustanovením § 30 odst. 2 zákona č. 222/1999 Sb. neumožňuje, aby byly zvažovány jiné formy řešení, než je forma zákonné úpravy. V případě právní úpravy vojenských újezdů, zejména pokud jde o zrušení nebo změnu hranic vojenského újezdu, přichází v úvahu pouze jediná varianta řešení, a to forma zákona, a to i s ohledem na ústavní předpoklady, ze kterých plyne, jak již bylo shora uvedeno, že budoucí předmět právní úpravy vyžaduje zákonnou formu.“
Toto tvrzení dobře ilustruje nepochopení smyslu RIA, protože vychází z předpokladu, že se mají diskutovat varianty formálně-právní úpravy, nikoliv varianty věcné. RIA má však být zaměřena především na varianty věcné – rozsah nových vojenských újezdů, jejich další využívání, jejich omezení, výhody a nevýhody, a na mnohé další. Dokument v této ani v dalších kapitolách RIA nic podobného neuvádí.
5. Kapitola náklady a přínosy se zabývá pouze příjmy a výdaji státního rozpočtu v souvislosti s navrhovanou úpravou, ekonomické, sociální, environmentální a jiné dopady nejsou ani uvažovány.
6. Konzultace byly pravděpodobně provedeny v dostatečném rozsahu a se vhodnými subjekty, avšak o jejich obsahu a výsledcích, o případných výhradách a způsobu/míře, jak ovlivnily připravovaný zákon, se nic neuvádí.

III. Závěr

Vzhledem k tomu, že předkládaný dokument nesplňuje požadavky RIA, se Komise RIA při projednání s předkladatelem dne 11. 10. 2013 usnesla na žádosti, aby byla RIA vrácena předkladateli k dopracování, respektive k doplnění materiálu v části Důvodové zprávy o předkladatelem uváděné analýzy v podobě příloh, které by poskytly odpovědi na uváděné připomínky. Komise RIA je připravena se zabývat doplněným hodnocením dopadů regulace daného zákona po jejím předložení za účelem posouzení, zda výše uváděné připomínky v části II. byly předloženým dopracováním vypořádány. V opačném případě pro tuto chvíli ale **Komise RIA Závěrečnou zprávu RIA nedoporučuje s ch v á l i t.**

Vypracoval: RNDr. Jan Vozáb, PhD

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc., v.r.
předseda komise